

Nr RŚiGN.6220.17.2019
za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2021r., poz. 735),

- po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11a, 80-778 Gdańsk (złożonego za pośrednictwem pełnomocnika: Pana Marcina Dobek) z dnia 29.08.2019r. (wpływ: 30.08.2019r.), wpisanego do publicznie dostępnego wykazu pod nr RŚiGN.6220/X/26/19 (prowadzonego na stronie internetowej www.bip.gminachojnice.com.pl – zakładka: Informacje o środowisku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie”,

- po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

Orzeka się

I.

Określić następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na przebudowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 236 o długości 1,7 km i powierzchni ok. 4,25 ha, na odcinku od km ok. 6+800 do km ok. 8+500 w miejscowości Swornegacie, planowanego do realizacji przez Inwestora: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11a, 80 –778 Gdańsk, rozumianego jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 2 pkt 2 i § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71), w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839)

1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się przebudowę i rozbudowę odcinka DW 236 o długości ok. 1,7 km i powierzchni ok. 4,25 ha, obejmującą rozbiórkę istniejącego układu drogowego oraz przebudowę/rozbudowę o nowe elementy. Przedsięwzięcie usytuowane jest na terenie województwa pomorskiego, w powiecie chojnickim, w gminie Chojnie, w miejscowości Swornegacie.

Przedmiotowy odcinek drogi przebiega w relacji wschód – zachód przechodząc przez centrum miejscowości Swornegacie, w związku z czym teren sąsiedni jest w większości zabudowany

budynkami mieszkaniowymi i usługowymi. W początkowej części przebiegu DW 236 w jej sąsiedztwie występują nieużytki porolne, w części środkowej od strony północnej występuje zabudowa mieszkaniowa, a od południowej – jezioro Karsiańskie (którego wschodni brzeg stanowi zachodnią granicę Parku Narodowego „Bory Tucholskie”), do którego od strony północnej wpływa rzeka Brda. Na końcu obszaru opracowania DW 236 przebiega przez młode kompleksy leśne.

W stanie istniejącym DW 236 posiada nawierzchnię bitumiczną o przekroju ulicznym (w terenie zabudowanym) oraz szlakowym (poza terenem zabudowanym) o szerokości od 5,00 do 6,50 m, z chodnikami jednostronnymi lub dwustronnymi o nawierzchni z kostki betonowej. Droga skomunikowana jest z licznymi posesjami za pośrednictwem zjazdów indywidualnych oraz publicznych. W stanie istniejącym przed i za miejscowością znajduje się ścieżka rowerowa. Na całym odcinku drogi wojewódzkiej znajdują się chodniki dla pieszych zlokalizowane zarówno przy krawędzi jezdni jak również oddzielone od jezdni opaską zieleni. W stanie istniejącym w km 7+323,46 występuje betonowy obiekt mostowy nad rzeką Brda. W przekroju poprzecznym most posiada jezdnię o szerokości 6,00 m z chodnikami obustronnymi o szerokości 1,25 m wraz z barierkami o wysokości 1,00 m przy krawędzi chodnika.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zaplanowano:

- rozbudowę/przebudowę drogi wojewódzkiej nr 236 (zaplanowano wykonanie na całej długości odcinka drogi o szerokości jezdni 2 x 3,5 m);
- przebudowę i budowę chodników dla pieszych;
- budowę ścieżek rowerowych;
- rozbiórkę istniejącego obiektu mostowego wraz z budową nowego obiektu jednoprzęsłowego;
- budowę obiektu tymczasowego;
- budowę miejsca kontroli i ważenia pojazdów;
- budowę i przebudowę istniejącego odwodnienia (budowę wpustów deszczowych i kanalizacji deszczowej);
- przebudowę/budowę zjazdów indywidualnych;
- przebudowę/budowę zjazdów publicznych
- przebudowę/budowę zatok autobusowych;
- przebudowę kolizyjnych odcinków sieci uzbrojenia terenu;
- przebudowę/budowę oświetlenia ulicznego;
- wycinkę kolidujących drzew i krzewów, gospodarkę istniejącą zielenią;
- wykonanie oznakowania pionowego i poziomego oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Realizacja planowanej inwestycji przewiduje wykonanie na całej długości odcinka drogi o szerokości jezdni 2 x 3,25 m. W km 7+035 – 7+075 przewiduje się wykonanie skrzyżowania z wydzieleniem pasa ruchu do skrzyżowania w lewo do ul. Polnej. Również w km 7+075 założono azyl dla pieszych w celu skomunikowania mieszkańców ul. Zdrojowej. W planowanej inwestycji założono przesunięcie zatoki autobusowej z km 7+138 na km 6+955 oraz rozbiórkę wiaty autobusowej w km 7+138. Ze względu na znaczną różnicę wysokości terenu oraz usytuowanie azylu dla pieszych i rowerów w km 7+280 oraz w km 7+330 założono wykonanie muru oporowego o wysokości ok. 1,3 m w celu zmniejszenia zajętości terenów prywatnych. Ponadto w ramach omawianego zadania planuje się wykonanie samodzielnego ciągu rowerowego dwukierunkowego o szerokości 2,0 m oraz przebudowę istniejących ciągów pieszych o szerokości 2,0 m i 1,50 m, które w stanie projektowanym będą

oddzielone od projektowanych ścieżek rowerowych. Przewiduje się wykonanie opaski (buforu) o szerokości 0,50 m przy krawędzi jezdni. Ponadto w celu spowolnienia ruchu pojazdów na wlocie do miejscowości Swornegacie zaplanowano usytuowanie wyspy w km 8+363. Ze względu na korektę osi DW 236 zaplanowano budowę nowego mostu łukowego, przystosowanego do parametrów drogi klasy G, tj. poszerzeniu jezdni do 6,5 m oraz wykonaniu obustronnych ciągów pieszych. Jako nowy obiekt mając na uwadze lokalizację obiektu i charakterystykę przeszkody, proponuje się wykonanie mostu jednoprzęsłowego o schemacie statycznym łuku bezprzegubowego. Konstrukcja nośna będzie składała się z łuku, belek sprężonych, poprzecznic oraz want. Obiekt zostanie oparty na przyczółkach masywnych za pomocą łożysk garnkowych. Podpory są posadowione pośrednio na palach fundamentowych z zabezpieczeniem wykopu ściankami szczelnymi.

Podstawowe parametry projektowanego mostu:

- rozpiętość teoretyczna – 43,00 m;
- długość całkowita – 45,54 m;
- szerokość całkowita – 15,80 m;
- kąt skosu – 60°;
- klasa obciążenia „A” wg PN-85/S-10030 + Stanag 150.

Na moście usytuowana będzie jezdnia o szerokości 6,50 m, z obustronnymi opaskami po 0,50 m na elementy odwodnienia, ograniczona krawężnikami i barierą ochronną od konstrukcji łuków i obustronnych chodników o szerokości użytkowej 2,00 m każdy, ograniczony od zewnątrz balustradą stalową. Nie będzie podpór mostowych w nurcie rzeki.

W celu zapewnienia właściwego odwodnienia przewiduje się nadać normatywne pochylenia poprzeczne DW 236 w celu zapewnienia sprawnego spływu wód opadowych. W stanie istniejącym droga wojewódzka posiada szcążkowy system kanalizacji deszczowej. W projekcie przewiduje się budowę nowej kanalizacji deszczowej na całym odcinku drogi wojewódzkiej poprzez zapewnienie odpowiedniej liczby wpustów deszczowych zbierających wody opadowe i roztopowe z korpusu drogowego i odprowadzenie jej do rzeki Brda. Przed odprowadzeniem wód opadowych z kanalizacji deszczowej do rzeki, będą one oczyszczane za pomocą osadników i separatorów substancji ropopochodnych.

W ramach inwestycji planuje się budowę i przebudowę chodników o szerokości 1,50 + 0,50 m oraz budowę ścieżek rowerowych wzdłuż DW 236 o szerokości 2,00 + 0,50 m w celu zapewnienia swobodnego i bezpiecznego poruszania się pieszych i rowerzystów w ich obrębie. Przechodzenie pieszych oraz przejazd rowerzystów przez jezdnię zostanie ułatwiony dzięki zastosowaniu obniżonych krawężników do poziomu jezdni. Pochylenie poprzeczne ciągu pieszego i rowerowego zaplanowano w stronę jezdni i wynosić będzie ono 2%, co umożliwi sprawny spływ wody.

Przedmiotowa inwestycja o długości 1,7 km zajmie teren o powierzchni ok. 4,25 ha. Obszar inwestycji to w większości zakres istniejącego pasa drogowego. Pozostały teren zostanie zagospodarowany przez skarpy nasypów i wykopów, zieleń przydrożną oraz makroniwelację istniejącego terenu w dostosowaniu do projektowanych elementów. Podczas realizacji przedsięwzięcia zostanie wyodrębniony teren przeznaczony pod zaplecze budowy, które obejmie bazę materiałową i sprzętową oraz kontenery pracownicze (socjalne). Teren techniczny zaplecza zostanie tymczasowo utwardzony i uszczelniony, a po zakończeniu prac zdemontowany i zrehabilitowany. W czasie budowy woda zużywana będzie w procesach technologicznych pielęgnacji betonu, czyszczenia sprzętu budowlanego oraz w celach socjalnych. Szacunkowe zużycie wody wyniesie 0,5 m³/dobę, tj. 125 m³/250 dni.

Zapotrzebowanie na energię elektryczną wyniesie 10 kWh/dzień. Energia ta wykorzystywana będzie w czasie budowy, głównie do pracy spawarek elektrycznych, oświetlenia, ogrzewania kontenerów i do celów socjalnych pracowników. W fazie realizacji inwestycji wystąpi zapotrzebowanie na paliwo do maszyn budowlanych w ilości 60280 litrów/250 dni. Na terenie omawianej inwestycji pracować będą: koparko – ładowarka (4 sztuki), pojazdy ciężarowe (2 sztuki), urządzenia i maszyny typu piła, agregaty (3 sztuki), walec (1 sztuka) oraz pojazd transportujący pracowników (1 sztuka). Tankowanie maszyn odbywać się będzie poza obszarem budowy, na utwardzonej/uszczelnionej strefie zaplecza budowlanego.

Etap realizacji inwestycji będzie wymagał wykorzystania surowców mineralnych, tj. betonu asfaltowego w ilości ok. 2896 m³ oraz kruszywa w ilości ok. 11 533 m³. Na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie wymagała zapotrzebowania na wodę, energię elektryczną i paliwo.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

- prace przygotowawcze polegające na zdjęciu warstwy gleby oraz wycinkę drzew wykonywać poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia;
- wycinkę drzew przeprowadzić zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji; dopuszcza się nad jeziorem Karsińskim wycinkę 21 szt. drzew oznaczonych numerami od 16 do 33 oraz drzew o nr 81, 82, 91;
- przed rozpoczęciem wycinki drzew i krzewów przeprowadzić rozeznanie przyrodnicze mające na celu ocenę, czy drzewa i krzewy zasiedlone są przez awifaunę oraz chiropterofaunę – wykonaną przez specjalistę ornitologa i chiropterologa;
- prace budowlane w obrębie systemu korzeniowego drzew wykonać ręcznie; wykopy nie mogą powodować obniżenia poziomu wód gruntowych w obrębie systemów korzeniowych;
- drzewa i krzewy, które mają być zachowane lub przeznaczone do adaptacji w pasie inwestycji, zabezpieczyć poprzez odeskowanie lub owinięcie pnia materiałami jutowymi, matami słomianymi, do wysokości nie mniej niż 150 cm; dolna część desek powinna opierać się na podłożu, a nie na pniu, czy przyporach korzeniowych; oszalowanie deskowe należy opasać taśmą bądź drutem, deski powinny ściśle przylegać do pnia; wykluczone jest przybijanie desek do pnia drzewa za pomocą gwoździ;
- w związku z wycinką drzew i krzewów w ramach prowadzonych prac budowlanych, wykonać:
 - a) nasadzenia zastępcze w minimalnej liczbie równej liczbie wyciętych drzew;
 - b) nasadzenia zlokalizować wzdłuż projektowanej drogi;
 - c) projekty zieleni powinny uwzględniać nasadzenia zieleni niskiej- krzewów, oraz zieleni wysokiej – drzew, w miejscach, gdzie pozwalają na to warunki techniczne oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego;
 - d) skład gatunkowy projektowanych nasadzeń powinien obejmować gatunki takie jak: klon zwyczajny *Acer platanoides*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, klon polny *Acer campestre*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, grab pospolity *Carpinus betulus*, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*;
 - e) nie stosować gatunków obcych oraz inwazyjnych gatunków drzew i krzewów, jak również drzew i krzewów ozdobnych, owocowych lub miniaturowych;

- na odcinku drogi w kilometrażu ok. 8+205 – 8+380, strona prawa, należy zrezygnować z projektowanych nasadzeń na korzyść istniejących zbiorowisk roślinnych utworzonych przez bory sosnowe;
- prace związane z przebudową obiektu inżynierskiego (mostu) nad rzeką Brdą prowadzić poza okresem tarła ichtiofauny, tj. poza okresem od 01.04. do 31.07;
- w czasie likwidacji i budowy mostu na rzece Brda prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty ichtiologa lub hydrobiologa z uwzględnieniem poniższych wytycznych:
 - a) w czasie rozbiórki obiektu mostowego na Brdzie stosować siatki przeciwołamkowe/plandeki zabezpieczające przed wpadaniem cząstek stałych do wód rzeki;
 - b) nie wjeżdżać ciężkim sprzętem w nurt ciekłu;
 - c) w celu zabezpieczenia wód rzeki przed spływem mas ziemnych w momencie wykonywania umocnienia skarp stosować szalunki lub grodzie;
 - d) do umocnienia skarp stosować naturalne materiały, np. narzut kamienny;
 - e) nie dopuszcza się stosowania gabionów w ramach umocnień skarp i brzegów rzeki;
- na szlakach przemieszczania się fauny pod mostem, wykonać po obu stronach mostu suche półki, każda o szerokości m wraz z wyprofilowaniem brzegu ułatwiającym korzystanie z przejścia dla średniej i drobnej fauny naziemnej – projekt i wykonanie przeprowadzić pod nadzorem przyrodniczym;
- w celu zminimalizowania potencjalnego efektu bariery dla nietoperzy oraz wyeliminowania zagrożenia kolizji nietoperzy z pojazdami, należy zaprojektować oświetlenie z uwzględnieniem jak najniższych klas oświetleniowych wg wymagań normatywnych oraz wiedzy technicznej; należy zastosować źródła światła o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, zalecana temperatura barwowa < 3000 K; niedopuszczalne jest stosowanie lamp rtęciowych. Ponadto należy ograniczyć rozpraszanie światła poza jezdnie poprzez zastosowanie opraw i kloszy kierunkujących oświetlenie w kierunku jezdni;
- zaplecze budowy oraz miejsca postoju maszyn zorganizować na terenie utwardzonym w sposób eliminujący zagrożenie przedostania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego, poprzez:
 - a) uszczelnienie nawierzchni placów składowanych materiałów sypkich, placów postojowych dla maszyn, środków transportu, parkingów dla pracowników;
 - b) zakrycie materiałów budowlanych, tj. żwir, kruszec itp.;
 - c) ścieki socjalno – bytowe z zapleczy budowy odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych, tj. sanitariatów i wywozić je do najbliższej oczyszczalni;
- zaplecze budowy oraz miejsca postoju maszyn zorganizować poza:
 - a) bezpośrednim sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej;
 - b) bezpośrednim sąsiedztwem rzeki Brda oraz jeziora Karsińskiego – odległość min. 100 m;
 - c) bezpośrednim obrysem korony drzew – odległość min. 10 m;
 - d) kompleksem leśnym;
 - e) miejscami występowania wykazanych w inwentaryzacji przyrodniczej stanowiącej załącznik nr 3 raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: gatunków objętych ochroną prawną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021r., poz. 1098) oraz siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie

siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014r., poz. 1713);

- w związku z lokalizacją całości inwestycji w obszarze Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001 zaplecze budowlane zlokalizować w miejscach utwardzonych, przekształconych i zabudowanych;
- teren budowy codziennie sprzątać z pozostawionych przez pracowników odpadów m.in.: butelek po napojach, które stanowią pułapki dla owadów;
- inwestycję należy przeprowadzać pod nadzorem przyrodniczym (nadzór prowadzić w okresie projektowania i realizacji inwestycji), który powinien obejmować:
 - a) szkolenia dla pracowników nadzorujących budowę;
 - b) wskazania ochronne w trakcie realizacji prac;
 - c) kontrole placów budowy;
 - d) sprawozdania w postaci okresowych raportów z etapów prac budowy;
 - e) nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz innych zezwoleń z zakresu ustawy o ochronie przyrody;
- po zakończeniu prac budowlanych teren prac uporządkować i zrekultywować.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- zaplanować magazynowanie materiałów i surowców, w tym paliw, na uszczelnionym podłożu uniemożliwiającym ich przedostanie się do gruntu i wód gruntowych;
- system odprowadzania wód opadowych zaprojektować z uwzględnieniem urządzeń podczyszczających wody opadowe przed odprowadzeniem ich do naturalnych odbiorników.

4. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji:

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

5. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II.

Uczynić charakterystykę całego przedsięwzięcia załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

III.

Uczynić zestawienie tabelaryczne drzew i krzewów przewidzianych do usunięcia załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29.08.2019r. (data wpływu: 30.08.2019r.) wnioskodawca: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11a, 80-778 Gdańsk (za pośrednictwem pełnomocnika: Pana Marcina Dobek), zwrócił się do tut. Urzędu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie”.

Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 12.03.2020r., pismem Inwestora znak:2020/08/18/25/236/215/rs z dnia 10.03.2020r., w którym Inwestor przedstawił zmiany w zakresie parametrów planowanego obiektu mostowego.

Do wniosku wnioskodawca załączył:

1. Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia sporządzoną zgodnie z art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 z późn. zm.) - 4 egzemplarze wraz z ich zapisem w formie elektronicznej,
2. wyrys z mapy ewidencyjnej obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
3. załącznik graficzny z przedstawionym zasięgiem oddziaływania inwestycji;
4. wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów;
5. oświadczenie o liczbie stron postępowania przekraczającej 20.

Wniosek został wpisany do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na podstawie art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 z późn. zm.) pod nr RŚiGN.6220/X/26/19 (prowadzonego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Chojnicach www.bip.gminachojnice.com.pl – zakładka: Informacje o środowisku).

Ponadto informacja o wniosku oraz możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie tut. Organu zostały podane do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Swornegacie.

Strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ponadto, ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020r., poz. 247 z późn. zm.) do doręczeń stosuje się przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r., poz. 735), w związku z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r., poz. 1712).

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem jest kwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2, tj. „przedsięwzięcie polegające a rozbudowie, przebudowie lub montażu (...) zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część zrealizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile progi te zostały określone”, w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71) oraz § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) kwalifikowane jest jako: „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody”.

Stosownie do treści art. 71 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jej wydanie następuje przed uzyskaniem decyzji, o jakich mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021, poz. 247 z późn. zm.). W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy aktem tym jest decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, co zgodnie z art. 77 ust. 1 ww. ustawy uzasadnia współdziałanie w niniejszej sprawie, obok Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, organu Inspekcji Sanitarnej.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 z późn. zm.), organ prowadzący przedmiotowe postępowanie nie analizował zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, dla terenu, dla którego został on uchwalony, ponieważ niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest celem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej. Planowana do rozbudowy droga wojewódzka nr 236 zaliczona jest do kategorii dróg publicznych zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 470 z późn. zm.).

Teren przeznaczony pod inwestycję nie posiada statusu terenu zamkniętego.

Skutkiem powyższego, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, organem właściwym do wydania decyzji jest Wójt Gminy Chojnice.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 Wójt Gminy Chojnice pismem znak: RŚiGN.6220.17.2019 z dnia: 20.09.2019r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach z prośbą o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W odpowiedzi:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk – postanowienie z dnia 16 marca 2020r. (wpływ: 20.03.2020r.) znak: RDOŚ- Gd-WOO.4220.377.2019.ASP.2 o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i dokonał uzgodnienia w myśl art. 64 ust. 1 pkt 1 i 1b cyt. ustawy;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. Ks. F. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk – pismo znak GD.RZŚ.1.435.1231.2019.DK, z dnia: 04 października 2019r. (wpływ: 07.10.2019r), w którym nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Piłsudskiego 39, 89-600 Chojnice – pismo znak: PSSE-NZ-9201-175/32/1/19 z dnia 30 września 2019r. (wpływ: 01.10.2019r.), wyrażające opinię, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania oceny oddziaływania na środowisko.

Postanowienie Wójta Gminy Chojnice nr RŚiGN.6220.17.2019 z dnia 04.06.2020r. o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji zostało wpisane do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na podstawie art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 z późn. zm.) pod nr RŚiGN.6220/X/17/20 (prowadzonego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Chojnicach www.bip.gminachojnice.com.pl – zakładka: Informacje o środowisku).

Jednocześnie postanowieniem znak: RŚiGN.6220.17.2019 z dnia 04.06.2020, Wójt Gminy Chojnice zawiesił prowadzone postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 63 ust. 5 cyt. ustawy.

Ponadto informacja o wydaniu ww. postanowienia oraz o możliwości wnoszenia uwag i wniosków została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Chojnice oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Swornegacie.

Strony otrzymały postanowienie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ponadto, ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020r., poz. 247 z późn. zm.) do doręczeń stosuje się przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r., poz. 735), w związku z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r., poz. 1712).

Raport sporządzony zgodnie z obowiązkiem nałożonym w ww. postanowieniu oprac. pod kierownictwem Krzysztofa Kluzy, sierpień 2020, wpłynął do tut. Urzędu w dniu 11 września 2020r. i został wpisany do publicznie dostępnego wykazu pod nr RŚiGN.6220/X/28/20 - 4 egzemplarze wraz z ich zapisem w formie elektronicznej.

W związku z faktem otrzymania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Chojnice postanowieniem znak: RŚiGN.6220.17.2019 z dnia 16.09.2020r. podjął z urzędu zawieszono postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji.

Ponadto informacja o możliwości wglądu do raportu oraz o możliwości wnoszenia uwag i wniosków została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Swornegacie.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 Wójt Gminy Chojnice pismem znak: RŚiGN.6220.17.2019 z dnia: 16.09.2020r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z prośbą o wydanie uzgodnienia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Chojnice, jako organ prowadzący przedmiotowe postępowanie nie zwrócił się do pozostałych organów współdziałających w przedmiotowej sprawie, gdyż organy te wcześniej wyraziły opinię, że dla przedmiotowego zamierzenia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o oś).

Po zapoznaniu się z:

- raportem o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie”, oprac. pod kierownictwem Krzysztofa Kluzy, sierpień 2020 oraz
- suplementem nr 1 Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie”, oprac. pod kierownictwem Krzysztofa Kluzy, grudzień 2020, (wpływ: 02.12.2020r.), stanowiącym odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk, znak: RDOŚ-WOO.4221.79.2020.MJ.1 z dnia 03.11.2020r. (wpływ: 05.11.2020r.), wpisanym do publicznie dostępnego wykazu danych pod nr RŚiGN.6220/X/41/20 (prowadzonego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Chojnicach www.bip.gminachojnice.com.pl – zakładka: Informacje o środowisku);

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.79.2020.MJ.2 z dnia 02.02.2021r. (wpływ: 08.02.2021r.) uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto informacja o możliwości wglądu do raportu i uzupełnienia do tego raportu oraz o możliwości wnoszenia uwag i wniosków została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Swornegacie.

Jednocześnie wraz z przedłożeniem ww. raportu, pełnomocnik Inwestora zaktualizował nazwę przedsięwzięcia z „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie”, na „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie”, zgodnie z zakresem przedsięwzięcia.

W międzyczasie pełnomocnik Inwestora, pismem znak: l.dz. 2020/12/18/25/236/728/RS z dnia 31.12.2020r. (wpływ: 05.01.2021r.) wniósł o uwzględnienie przedłożonej mapy, przedstawiającej zmianę zakresu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Skorygowanie zakresu inwestycji i zakresu jej oddziaływania, w stosunku do tych przedłożonych do KIP-u, wynikało jedynie z faktu uszczegółowienia rozwiązań projektowych podczas opracowania raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dlatego też Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku i Wójt Gminy Chojnice uwzględnili przedmiotowy dokumentu podczas wydawania odpowiednio uzgodnienia i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku postępowania tut. Organ ustalił i zważył co następuje:

W ramach przedsięwzięcia projektuje się wykonanie robót określonych w punkcie I.1. niniejszej decyzji.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 z późn. zm.), jest zgodny w swej treści z postanowieniem Wójta Gminy Chojnice znak: RŚiGN.6220.17.2019 z dnia 04.06.2020r., a jego ustalenia są spójne, logiczne i przekonujące.

W postępowaniu poddano analizie wariant proponowany przez wnioskodawcę, który uznano za wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz warianty alternatywne, polegające na wykonaniu szerszej jezdni oraz budowie mostu dwuprzęsłowego o rozpiętościach teoretycznych przęseł 2 x 21 m z podporą pośrednią usytuowaną w korycie rzeki. Warianty alternatywne jednak odrzucono, ze względu na zwiększenie emisji, w tym emisji hałasu, zwiększenie zakresu wycinki zadrzewień i zwiększenie dodatkowej zajętości terenu biologicznie czynnego pod drogę, co minimalizuje wariant proponowany przez Inwestora.

Za najkorzystniejszy środowiskowo, zdaniem tut. Organu należy uznać wariant wybrany przez Inwestora (przedstawiony w punkcie I.1.). Biorąc pod uwagę przeprowadzone badania w trakcie opracowania raportu, do których należały analizy wpływu przedsięwzięcia na ludzi, zwierzęta, rośliny, powierzchnię ziemi, wodę, powietrze, klimat, dobra materialne, dobra

kultury, krajobraz oraz wzajemne oddziaływania między tymi elementami, stwierdza się, iż na analizowanym terenie istnieją dogodne warunki dla realizacji i funkcjonowania projektowanego przedsięwzięcia.

Źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza będą samochody dowożące pracowników, pojazdy dowożące materiał, pojazdy specjalistyczne, tj. koparko – ładowarka, walec, rozścielacz oraz narzędzia wykorzystywane na etapie realizacji, np. agregaty, piły, spawarki, zagęszczarki.

Emisja ta będzie miała charakter emisji niezorganizowanej typu niskiego. Emisja ta będzie najbardziej odczuwalna w najbliższej odległości od źródła, a jej wielkość będzie maleć wraz ze wzrostem odległości od źródła. Prace budowlane prowadzone będą wyłącznie w ciągu dnia w zakresie od 8 do 12 h. Pojazdy i maszyny nie będą wykorzystywane przez cały okres pracy. Uzależnione to będzie od frontu robót i charakteru prac. Czas realizacji omawianej inwestycji wyniesie ok. 250 dni roboczych. Dodatkowym elementem emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie ruch pojazdów, który będzie utrzymywany na zasadzie ruchu wahadłowego. Ruch wahadłowy odbywać się będzie na krótkich odcinkach, ponieważ prace będą przebiegać etapowo. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji ustąpią wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Podczas prowadzonych robót wystąpią niekorzystne zjawiska hałasowe związane z pracą ciężkich maszyn oraz przemieszczaniem się samochodów o dużym tonażu, przewożących ładunki. Poziomy mocy akustycznej poszczególnych maszyn wahają się od 70 do 110 dB. Na wielkość emisji bardzo duży wpływ ma oprócz rodzaju i liczby źródeł hałasu, również czas trwania prac budowlanych. W trakcie realizacji przedsięwzięcia w rejonie jego lokalizacji wystąpią okresowe wysokie emisje spowodowane wycinką drzew i karczowaniem krzewów, pracami rozbiórkowymi starej jezdni, pracami ziemnymi z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu itp. Wszystkie źródła na etapie realizacji będą źródłami ruchomymi. Zarówno ich miejsce pracy jak i czas pracy zależy od stanu zaawansowania prac budowlanych, potrzeb transportowych i przeładunkowych. Uciążliwości hałasowe związane z realizacją inwestycji ustąpią wraz z zakończeniem prac.

Na etapie realizacji inwestycji powstaną następujące rodzaje odpadów:

- opakowania z papieru i tektury – kod 15 01 01;
- opakowania z tworzyw sztucznych – kod 15 01 02;
- sorbenty i materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania, ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02* - kod 15 02 03;
- odpady z betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów – kod 17 01 01;
- drewno – kod 17 02 01;
- szkło – kod 17 02 02;
- tworzywo sztuczne – kod 17 02 03;
- mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01 – kod 17 03 02;
- żelazo i stal – kod 17 04 07;
- kable inne niż wymienione w 17 01 10 – kod 17 04 11;
- gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03 – kod 17 05 04;
- odpady ulegające biodegradacji – kod 20 02 01;
- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – kod 20 03 01.

Powstające na etapie realizacji inwestycji odpady będą selektywnie magazynowane w wyznaczonych do tego celu miejscach. Wykonawca robót budowlanych na etapie realizacji inwestycji będzie odpowiadał za zagospodarowanie powstających odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Teren zamierzenia znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001, na terenie Zaborskiego Parku Krajobrazowego oraz w otulinie Parku Narodowego „Bory Tucholskie”.

Inne najbliższe położone obszary Natura 2000 znajdują się w odległości:

- ok. 1 km na południowy – wschód: Sandr Brdy PLH220026;
- ok. 1,1 km na południe: Doliny Brdy i Chociny PLH220058.

Pozostałe najbliższe położone obszary, objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r.o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1098) znajdują się w odległości:

- ok. 1,3 km na południowy – wschód: Park Narodowy „Bory Tucholskie”;
- ok. 1,3 km na północny – zachód: Obszar Chronionego Krajobrazu Fragment Borów Tucholskich;
- ok. 4,1 km na północny – wschód: rezerwat przyrody „Bagno Stawek”.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: styczeń 2021r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001 są: brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, włochatka *Aegolius funereus*, zimorodek *Alcedo atthis*, puchacz *Bubo bubo*, gągoł *Bucephala clangula*, lelek *Caprimulgus europaeus*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, żuraw *Grus grus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, lerka *Lullula arborea*, nurogęs *Mergus merganser*, kania ruda *Milvus milvus*. Przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są również populacje zimujące – łabędzi krzykliwych *Cygnus cygnus* i migrujące – żurawi *Grus grus*.

Zagrożeniami dla obszaru Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001 są: tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe; sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji, uprawiane w plenerze; gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji; zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych); infrastruktura sportowa i rekreacyjna; drogi, ścieżki i drogi kolejowe; zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie.

Z wykonanej na potrzeby planu zadań ochronnych inwentaryzacji ornitologicznej obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001 (awifauna lęgowa) z roku 2012 wynika, iż w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji występują takie gatunki ptaków jak m.in.: lerka *Lullula arborea*, mewa śmieszka *Larus ridibundus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, gągoł *Bucephala clangula*, łyska *Fulica atra*, perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, bielik *Haliaeetus albicilla*.

Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015r. w sprawie ustanowienie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001 (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015r., poz. 1142), w którym zidentyfikowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Wielki Sandr Brdy PLB220001. W powyższym zakresie należało poddać planowane przedsięwzięcie ocenie oddziaływania.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w Zaborskim Parku Krajobrazowym. Zgodnie z treścią § 3 Uchwały Nr 144/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2011r. w sprawie Zaborskiego Parku Krajobrazowego, na terenie parku zakazami objęte są

realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. Urz. Woj. Pom. Z 2011R., Nr 66, poz. 1459). Powyższy zakaz nie dotyczy jednak realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „inwestycją celu publicznego”, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1098). Przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, w myśl ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020r., poz. 65).

Obszar objęty planowaną inwestycją zlokalizowany jest w niewielkiej części (wschodnia część odcinka objętego wnioskiem) na terenie korytarza ekologicznego Bory Tucholskie GKPn-16, a częściowo wzdłuż tego korytarza (odcinek drogi biegnący wzdłuż Jeziora Karsiańskiego). Odcinek DW236, przebiegający przez centrum miejscowości Swornegacie, położony jest poza ww. korytarzem ekologicznym. Niemniej jednak, przedmiotowy odcinek drogi zlokalizowany jest w otoczeniu ww. korytarza ekologicznego, mogącego stanowić korytarz ekologiczny dla ornitofauny oraz ichtiofauny, związanej z rzeką Brdą. Jednocześnie, przedmiotowa inwestycja częściowo znajduje się w otulinie Parku Narodowego „Bory Tucholskie”, dla którego obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2008r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Narodowego „Bory Tucholskie” (Dz. U. Nr 230, poz. 1545).

Z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że waloryzację/inwentaryzację roślin naczyniowych, mchów i porostów prowadzono metodą marszrutową i systematycznego spisu florystycznego (Faliński 1990) w zdefiniowanym zakresie opracowania, podczas 7 kontroli (zgodnie z harmonogramem i umową): 27.04.2020r., 29.04.2020r., 21.05.2020r., 28.05.2020r., 11.06.2020r., 30.06.2020r. i 10.07.2020r.

Kontrolą objęto odcinek ok. 1,7 km drogi wojewódzkiej. Całość zakresu opracowania podzielono na dwie strefy:

- strefę bezpośrednio przylegającą do osi drogi, pas szerokości około 10-15 m po dwóch stronach drogi – strefa oddziaływania bezpośredniego/strat bezpośrednich, w której zakłada się, że w związku z realizacją przedsięwzięcia dojdzie do strat gatunków, roślin i roślinności;
- strefę oddziaływań pośrednich, pas o szerokości 200 m po obu stronach drogi.

Inwentaryzację/waloryzację florystyczno-fitocenotyczną przeprowadzono na podstawie prac terenowych. W rejonie planowanego przedsięwzięcia na potrzeby postępowania OOS wykonano waloryzację florystyczno-fitocenotyczną ze szczególnym uwzględnieniem gatunków prawnie chronionych i rzadkich.

Na badanym terenie zinwentaryzowano 219 gatunków roślin i porostów, w tym 8 gatunków porostów i 19 gatunków mszaków. Ogółem na całym analizowanym odcinku stwierdzono występowanie 3 gatunków grzybów zlichenizowanych (porostów) objętych ochroną prawną: (ochrona częściowa) *Cetraria muricata*, *Cladonia arbuscula* i *Cladonia rangiferina*. Naziemne plechy porostów występowały głównie na ubogich murawach napiaskowych oraz w borach chrobotkowych. W grupie mszaków stwierdzono występowanie 6 gatunków mszaków objętych ochroną częściową: rzęsiak pospolity *Ptilidium ciliare* (w odległości od do 150 m od osi jezdni), fałdownik nastroszony *Rhytidiadelphus squarrosus*, rókietnik pospolity *Pleurozium schreberi*, widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum*, widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens* (zinwentaryzowane

w większości odcinków leśnych (borowych) w przebiegu drogi oraz w odległości od 50 do 150 m od osi jezdni).

Z gatunków roślin naczyniowych objętych ochroną gatunkową podczas prowadzonych prac inwentaryzacyjnych stwierdzono występowanie kocanek piaskowych *Helichrysum arenarium* w km 6+800 - 6+900, jednakże poza zakresem przedsięwzięcia w odległości od 50 do 150 m od osi jezdni. W pasie bezpośredniego, jak i pośredniego oddziaływania planowanej inwestycji stwierdzono również występowanie pomocnika baldaszkowego *Chlimaphila umbellata*.

Grzyby, jakie stwierdzono to głównie pospolite gatunki, mało związane z określonymi typami fitocenozy. Ponadto, najlepszy termin inwentaryzacji tej grupy przypada od połowy sierpnia do połowy października. Występują tu takie pospolite macromycetes jak: *Amanita rubescens*, *Boletus edulis*, *Cantharellus cibarius*, *Leccinum scabrum*, *Macrolepiota procera*, *Oudemansiella mucida*, *Rozites caperata*, *Russula emetica*, *Suillus bovinus*, *Suillus luteus*, *Suillus variegatus* i *Xerocomus badius*. Nie stwierdzono występowania gatunków chronionych.

Podczas prowadzonych prac inwentaryzacyjnych stwierdzono występowanie siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG:

- 91T0 – śródładowy bór chrobotkowy – płaty siedliska stwierdzono w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (w odległości od drogi ok. 50 m) w kilometrażu 8+300 – 8+500 km, po obu stronach drogi wojewódzkiej. Płaty siedliska znajdują się w bezpośrednim oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia.
- 2330 – Wydmy śródładowe z murawami napiaskowymi – w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia, kilometraż: 6+800 – 6+900. Płaty siedliska znajdują się w bezpośrednim oddziaływaniu planowego przedsięwzięcia.
- 3150-2 Starorzeczka naturalne i eutroficzne zbiornika wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Na podstawie prac prowadzonych na potrzeby raportu o oś zidentyfikowano 1 płat w odległości około 110 m od drogi wojewódzkiej. Siedlisko 3150-1 – jeziora eutroficzne oraz jeden płat siedliska 3150-1, stanowiącego jezioro Karsińskie, przylegającego bezpośrednio do planowanego przedsięwzięcia.

Należy zaznaczyć, iż ww. siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej nie stanowią przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001.

Jak wynika z raportu o oś, w pobliżu inwestycji występuje zarówno kompleks leśny, jak również zadrzewienia przydrożne, zieleń towarzysząca zabudowie mieszkaniowej i usługowej. W ramach planowanej inwestycji została przeprowadzona inwentaryzacja dendrologiczna (styczeń 2019). Szatę roślinną znajdującą się w obrębie zadania stanowi przeważnie zieleń urządzona towarzysząca ulicom oraz towarzysząca zabudowie mieszkaniowej i usługowej. W składzie zinwentaryzowanego znajdują się osobniki o różnym stanie zdrowotnym. W większości jednak roślinność nie posiada oznak znacznego porażenia patogenami, pasożytami lub zmian chorobowych. W pobliżu przedmiotowej inwestycji możemy wyróżnić trzy typy zieleni:

- zieleń osłonowa i towarzysząca infrastrukturze drogowej;
- zieleń urządzona towarzysząca zabudowie mieszkaniowej i usługowej;
- zieleń zwarta – lasy i zagajniki.

W składzie dendroflory dominuje:

- brzoza brodawkowata *Betula verrucosa*;

- olsza czarna *Alnus glutinosa*;
- lipa drobnolistna *Tilia cordata*;
- jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*;
- sosna pospolita *Pinus sylvestris*;
- świerk pospolity *Picea abies*.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia wymagać będzie wycinki drzew i krzewów, wynika to bowiem z konieczności dostosowania parametrów technicznych przedmiotowej drogi (łuków poziomych i pionowych, szerokości) do normatywnych wartości, a także z konieczności budowy chodników gwarantujących bezpieczeństwo ruchu pieszych, ścieżek rowerowych, dróg dojazdowych, przebudowy odwodnienia, stacji kontroli pojazdów, obiektu tymczasowego i sieci znajdujących się w kolizji. Bardzo duża liczba drzew znajdujących się w pasie drogowym to dojrzałe topole dużych rozmiarów od 15 – 30 m wysokości, które posiadają ślady nadłamań, częściowego zamierania, posuszu w koronie drzew, co powoduje istotne zagrożenie dla ruchu drogowego. Zakres planowanej wycinki został określony w załączniku nr 2 do niniejszej decyzji.

Na obszarze planowanej inwestycji drogowej stwierdzono występowanie w sezonie lęgowym 68 gatunków ptaków w następujących kategoriach: gniazdowanie możliwe – 6 gatunków, gniazdowania prawdopodobne – 47 gatunków oraz gniazdowanie pewne – 15 gatunków. Na badanym obszarze odnotowano 5 gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE, tzw. Dyrektywy Ptasiej. Należały do nich: bąk *Botaurus stellaris*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, lerka *Lullula arborea* i zimorodek *Alcedo atthis*. Dla błotniaka stawowego nie stwierdzono lęgów na badanej powierzchni, która mogła być jednak częścią jego arealu osobniczego. Pozostałe 4 gatunki o znaczeniu wspólnotowym stwierdzono w następującej liczebności: bąk – 1 para lęgowa, dzięcioł czarny – 2 pary, lerka – 11 par, zimorodek – 1 para. Spośród 68 gatunków ptaków lęgowych stwierdzonych na badanym terenie 62 objętych było w Polsce pod ochroną ścisłą, 3 gatunki posiadały ochronę częściową, a 3 gatunki należały do kategorii łownych.

Badania wykazały obecność 10 kluczowych gatunków ptaków, które występowały w następującej liczebności: zimorodek *Alcedo atthis* – 1 para lęgowa, gągoł *Bucephala clangula* – 4 pary, bąk *Botaurus stellaris* – 1 para, błotniak stawowy *Circus aeruginosus* – fragment arealu osobniczego, kruk *Corvus corax* – 1 para, dzięcioł czarny *Dryocopus martius* – 2 pary, lerka *Lullula arborea* – 11 par, nurogęs *Mergus merganser* – 1 para, paszkot *Turdus viscivorus* – 1 para, wójcik *Phalloscopus trochiloides* – 1 para.

W trakcie całych badań terenowych nie stwierdzono żadnego martwego ptaka na badanym odcinku drogi, jako przypadku śmierci w wyniku kolizji z pojazdem, jak również w rezultacie innych, niezidentyfikowanych przyczyn.

Na podstawie analizy map w strefie potencjalnych oddziaływań inwestycji oraz rozpoznania terenowego wytypowano 11 obiektów (W1-11), które mogły być miejscem rozrodu płazów. Otoczenie odcinka drogi planowanej do przebudowy to obszar zabudowy rekreacyjnej i wiejskiej, poza wsią od strony wschodniej droga biegnie przez lasy gospodarcze, zaś od zachodu występują pola uprawne. Generalnie obszar wsi i jej otoczenia zakwalifikowano, jako niesprzyjający występowaniu licznych populacji płazów. Oprócz dużego jeziora Karsińskiego i przepływającej przez nie rzeki Brdy, większość występujących tu potencjalnych miejsc rozrodu to przydomowe sztuczne zbiorniki, często z ofaszynowanym stromym brzegiem uniemożliwiającym wyjście płazom. Brzeg jeziora Karsińskiego w rejonie inwestycji został mocno przekształcony, naturalna roślinność w obrębie wsi została

zniszczona, na wyprofilowanym brzegu poprowadzono chodnik. Jedynym naturalnym zbiornikiem jest niewielkie jezioro Welsyk położone we wschodniej części obszaru w odległości około 260 m od początku remontowanego odcinka drogi.

Badania przeprowadzone od początku kwietnia do początku lipca 2020 roku potwierdziły obecność 4 gatunków płazów i przedstawicieli żab zielonych, były to:

- żaba trawna *Rana temporaria*;
- żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae*;
- żaba wodna *P.kl. esculenus*;
- ropucha szara *Bufo bufo*;
- ropucha zielona *Bufo viridis*.

Wśród sprawdzonych 11 zbiorników lub rozlewisk i cieków wodnych obecność płazów wykazano łącznie na 6 stanowiskach. Niewielkie bogactwo gatunkowe i liczebność płazów odnotowano podczas niniejszych badań związane były również ze skrajnie niekorzystnymi warunkami siedliskowymi obecnymi wczesną wiosną, kluczową dla rozrodu płazów. W okresie tym, poprzedzonym dodatkowo bezśnieżną zimą, nie występowały żadne opady, co spowodowało ekstremalną suszę, podczas której większość zbiorników dostępnych do rozrodu płazów była wyschnięta oraz bardzo ograniczona powierzchniowo i/lub nadmiernie płytka.

Podczas inwentaryzacji stwierdzono dwa gatunki gadów: jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis*, padalca zwyczajnego *Anguis fragilis*.

Podczas inwentaryzacji stwierdzono ślady bytowania bobra wzdłuż Brdy oraz brzegów jeziora Welsyk. Żerowanie tego gatunku na świerkach w sąsiedztwie Brdy może wskazywać jednak na niekorzystne warunki pokarmowe waloryzowanego obszaru dla tego gatunku gryzonia. Na badanym terenie nie stwierdzono bezpośrednio obecności wydry.

W sąsiedztwie ocenianego odcinka nie prowadzono celowych badań w celu potwierdzenia obecności wilka. O jego sporadycznej obecności w tej części Borów Tucholskich można wnioskować na podstawie doniesień o potrąconych wilkach z przyległych obszarów.

Na podstawie przeprowadzonych obserwacji, głównie tropów ustalono, że na terenie przedsięwzięcia występują przedstawiciele parzystokopytnych reprezentowanych przez: sarnę *Capreolus capreolus*; jelenie *Cervus elaphus* oraz dziki *Sus scrofa*. Sarna była najliczniejszym przedstawicielem ssaków kopytnych badanego obszaru, odnotowana została przede wszystkim w zadrzewieniach i terenach otwartych, które graniczyły z lasami. Tropy jeleni stwierdzono jedynie w dwóch miejscach w większej odległości od przebiegu drogi (powyżej 300 m). Tropy dzików koncentrowały się wzdłuż Brdy oraz na obrzeżach wsi Swornegacie. Ilość tropów odnotowywana podczas całego okresu badań świadczy, że aktualnie jest to dość nieliczny gatunek w tym rejonie.

Badania w okresie Kwiecień – lipiec 2020 potwierdziły również występowanie takich gatunków ssaków jak: lis *Vulpes vulpes*, kuna domowa *Martes martes*, zając szarak *Lepus europaeus*, królik dziki *Oryctolagus cuniculus*, jeż wschodni/zachodni *Erinaceus roumanicus/europeus*. Najpospolitszym gatunkiem z tej grupy był lis, którego tropy obserwowano praktycznie w całym obszarze badań, jednak poza obszarem zabudowanym. Drugim stwierdzonym gatunkiem ssaków drapieżnych była kuna domowa. Bezpośrednie obserwacje potwierdziły również występowanie na obszarze objętym zamierzeniem wiewiórki *Sciurus vulgaris*.

Nasłuchy i rejestracje dźwięków ultrasonicznych nietoperzy pozwoliły ustalić listę 6 gatunków przemieszczających się i żerujących nad obszarem analiz. Były to: nocek rudy *Myotis daubentonii*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik drobny *P. pygmaeus*, karlik większy *P. nathusii*. Lista gatunków nietoperzy stwierdzonych wskazuje, że droga i jej otoczenie stanowią obszar przelotów nietoperzy z miejsc dziennego ukrycia na żerowiska i do wodopoju. Analiza aktywności nietoperzy wskazuje, że dominującym gatunkiem jest tutaj karlik większy, którego aktywność wokalna stanowi blisko 50% ogółu aktywności wokalnej ogółu nietoperzy.

Aktywność nietoperzy wskazuje, że potencjalne szlaki przemieszczeń nietoperzy w poprzek drogi zlokalizowane są w rejonie szkoły w centrum wsi oraz w okolicy jeziora Welsyk (poza remontowanym odcinkiem). Szczególnym miejscem jest również most na Brdzie, gdzie notuje się bardzo wysokie aktywności nietoperzy, z dużym udziałem odgłosów żerowania. Przeprowadzona inwentaryzacja drzew przeznaczonych do wycinki wykazała, że nie stanowią one miejsca występowania nietoperzy zarówno w okresie ich aktywności letniej jak i podczas hibernacji. Wycinane drzewa nie posiadają dziupli nadających się na miejsca letnich kryjówek oraz nie są odpowiednie do zasiedlenia jako miejsca hibernacji tych zwierząt.

Ichtiofauna Brdy w rejonie planowanego remontu drogi kształtowana jest przez obecność jezior (zwłaszcza Karsińskiego i Witoczno), przez które przepływa rzeka Brda. Dominują tu ryby restagnofilne, dość liczne są gatunki stagnofilne, natomiast udział ryb reofilnych jest nikły. Z pracy Radtke et al. (2015) wynika, że na rozległym odcinku Brdy rozciągającym się od kompleksu jezior Szczytno i Końskie, aż do jeziora Łąckie, dominują takie gatunki, jak płoć *Rutilus rutilus*, kiełb *Gobio gobio*, okoń *Perca fluviatilis*, krąp *Blicca bjoerkna*. Lokalnie dość liczny jest szczupak *Esox Lucius*. Pozostałe notowane gatunki to: lin *Tinca tinca*, wzdreğa *Scardinius erythrophthalmus*, koza *Cobitis taenia*, różanka *Rhodeus amarus*, ukleja *Alburnus alburnus*, jaź *Leuciscus idus*, jazgarz *Gymnocephalus cernuus*, miętus *Lota lota*, węgorz *Anquila anquila*, kleń *Squalius cephalus*. Spośród wymienionych, gatunkami chronionymi prawem międzynarodowym (Dyrektywa Siedliskowa – Załącznik II i IV, Dyrektywa Berneńska – Załącznik III) oraz krajowym (ochrona ścisła) są koza i różanka. Do gatunków reofilnych należą jaź oraz kleń.

W wyniku inwentaryzacji stwierdzono 16 gatunków motyli dziennych. Brak było wśród nich gatunków chronionych i gatunków wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Obszar waloryzacji był również miejscem występowania 7 pospolitych i szeroko rozpowszechnionych gatunków ważek. Nie stwierdzono obecności chrząszczy wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W wyniku inwentaryzacji stwierdzono 4 szeroko rozpowszechnione w Polsce gatunki trzmieli.

Planowana inwestycja związana z rozbudową DW 236, będzie realizowana głównie na obszarze zabudowanym wsi Swornegacie i niewielkich odcinkach pól uprawnych i lasów przyległych do wsi. Gatunkiem potencjalnie przemieszczającym się na dalsze dystanse jest jeleni, którego tropy spotykane były poza obszarami zabudowanymi wsi. Ich dotychczasowy szlak przemieszczeń ukształtowany jest zapewne wzdłuż osi północ – południe wyznaczonej przez Brdę oraz jeziora Karsińskie i Witoczno. Drugim gatunkiem jest sarna, której tropy spotykane są prawie wzdłuż całej drogi (poza ścisłym centrum wsi), jednak jej arealy osobnicze są stosunkowo niewielkie. Podsumowując, w rejonie objętym inwentaryzacją nie stwierdzono istotnych szlaków przemieszczeń ssaków kopytnych. Tym samym należy

przyjąć, że planowana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na lokalne szlaki migracji.

Naturalnym szlakiem migracji zwierząt wodnych w rejonie objętym badaniami jest rzeka Brda. Istniejący na tej rzece most nie stanowi bariery w przemieszczaniu się ryb. Również dla występujących tu zwierząt wodno – lądowych – bobra i wydry, most nie stanowi ograniczeń w przemieszczaniu się. Potencjalnym korytarzem przemieszczeń dla zwierząt wodnych i wodno – lądowych jest rzeka Brda, która w miejscowości Swornegacie przegrodzona jest mostem. Planowana przebudowa mostu niesie potencjalne zagrożenie stworzenia barier dla przemieszczania się ryb na skutek uwolnienia osadów dennych podczas prac budowlanych przyczółków mostowych. Przy zachowaniu okresów ochronnych dla gatunków migrujących drożność ekologiczna tego miejsca nie będzie zagrożona.

Jak wskazano powyżej planowana inwestycja w całości położona jest w obszarze Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001. Na obszarze Natura 2000 znajdującym się w pasie inwentaryzacji stwierdzono 5 gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Wielki Sandr Brdy, były to: zimorodek *Alcedo atthis* – 1 para lęgowa, gągoł *Bucephala clangula* – 4 pary lęgowe, dzięcioł czarny *Dryocopus martius* – 2 pary lęgowe, lerka *Lullula arborea* – 11 par lęgowych i nurogęs *Mergus merganser* – 1 para lęgowa. Wszystkie stanowiska lęgowe wymienionych gatunków (przedmiotów ochrony) znajdowały się poza obszarem planowanej rozbudowy DW236 w m. Swornegacie. Gągoł, zimorodek, nurogęs zasiedlały dolinę rzeki Brdy, na odcinku koryta w północno – wschodnim pasie waloryzacji, dodatkowo po jednej parze gągoła odnotowano na jeziorze Karsińskim oraz jeziorze Welsyk. Planowana inwestycja nie będzie obejmowała, a tym samym oddziaływała zarówno w fazie realizacji, jak też w okresie jej późniejszego funkcjonowania, na wspomniany odcinek rzeki Brdy oraz wymienione powyżej oba jeziora. Dwa stanowiska lęgowe dzięcioła czarnego stwierdzono w skrajnie zachodniej i wschodniej części pasa waloryzacji na północ od DW 236. Stanowiska te ze względu na znaczną odległość obu końców planowanej do przebudowy drogi (ponad 400 m) nie są zagrożone zarówno w fazie realizacji inwestycji oraz jej późniejszego funkcjonowania. Stosunkowo niewielka liczba stanowisk dzięcioła czarnego na badanym obszarze wynikała zapewne z braku ponad stuletnich drzewostanów preferowanych przez ten gatunek oraz dominującego sąsiedztwa siedzib ludzkich, których ptak ten unika.

Najliczniejszym spośród gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony była lerka, która zasiedlała badany obszar waloryzacji w liczbie 11 par lęgowych. Gatunek ten odnotowano na murawach graniczących z brzegiem lasu. Żadne ze stanowisk lerki, z uwagi na ich oddalenie od obszaru projektowanej rozbudowy drogi, nie jest zagrożone zarówno w fazie realizacji przedsięwzięcia oraz późniejszego funkcjonowania. Najbliższe obszarowi planowanej rozbudowy drogi było stanowisko lęgowe, które znajdowało się ponad 100 m od 6+800 km inwestycji, w pobliżu już istniejących zabudowań. Dla tego i pozostałych stanowisk lęgowych lerki największym zagrożeniem (niezwiązanym z planowaną inwestycją) jest na badanym obszarze stopniowa zabudowa muraw. Planowana inwestycja i związana z nią częściowa wycinka drzew nie będzie negatywnie oddziaływać na lerkę, ponieważ gatunek ten związany jest właśnie z terenami otwartymi graniczącymi z brzegiem lasu. Reasumując – żadne ze stanowisk lęgowych gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony w Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków Wielki Sandr Brdy PLB220001 nie ulegnie likwidacji w wyniku rozbudowy drogi oraz jej późniejszej eksploatacji. Planowana inwestycja nie wpłynie tym samym negatywnie na populacje gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000 oraz nie naruszy obszarów ich gniazdowania i żerowania.

Dla Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Wielki Sandr Brdy PLB220001 ustawiono plan zadań ochronnych (PZO) zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015r. W planie tym zdefiniowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony. Planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji oraz eksploatacji nie będzie generować zagrożeń wskazanych w PZO dla poszczególnych gatunków awifauny jak również nie jest sprzeczne ze wskazanymi działaniami ochronnymi.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001. Wdrożenie na etapie realizacji inwestycji wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych zminimalizuje wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Realizacja zamierzenia zgodnie ze wskazanymi poniżej warunkami ograniczać będzie wpływ inwestycji na gatunki objęte ochroną gatunkową. Całość inwestycji będzie prowadzona pod nadzorem przyrodniczym, który zapewni należyte wykonanie zapisów niniejszej decyzji.

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono obecność chronionych siedlisk przyrodniczych, chronionych roślin i grzybów, tym samym należy pouczyć Inwestora, że na ewentualne zniszczenie siedlisk i osobników gatunków, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1098).

Mając na uwadze przedłożone wyniki obserwacji, przy zapewnieniu odpowiednich środków zabezpieczających należy przyjąć, iż projektowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze i nie spowoduje negatywnych dla środowiska skutków zarówno na etapie realizacji, jak również eksploatacji.

Z dokonanej przez autorów raportu oś analizy stanu zanieczyszczenia powietrza oraz hałasu wynika, że planowane przedsięwzięcie nie narusza standardów jakości powietrza, poza terenem, do którego użytkownik posiada tytuł prawny, a także nie wpłynie na stan klimatu akustycznego środowiska.

W toku oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 i kumulowania się oddziaływań. Ponadto informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Mając to na uwadze nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Analiza oddziaływań przeprowadzona odrębnie dla faz realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, zawarta w raporcie jest szczegółowa i prowadzi do następujących wniosków:

- planowana inwestycja nie będzie powodować zagrożenia dla elementów przyrodniczych środowiska, ponieważ zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne są prawidłowe z punktu widzenia ochrony środowiska i zostały zaplanowane zgodnie ze współczesną wiedzą techniczną w oparciu o aktualne przepisy;
- na podstawie wykonanych obliczeń i przeprowadzonej analizy zanieczyszczeń powietrza można stwierdzić, że inwestycja nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych norm i wartości odniesienia dla żadnej rozpatrywanej substancji;

planowana inwestycja nie występuje w granicach obszaru gminy uzdrowskiej w myśl ustawy o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich (Dz. U. z 2020, poz. 1662);

- warunki akustyczne w obrębie planowanej inwestycji kształtowane są głównie hałasem emitowanym przez sprzęt pracujący na terenie inwestycji. Obliczony zasięg poziomu hałasu wskazuje, iż w wyniku funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do sytuacji niedotrzymania standardów jakości środowiska pod względem uciążliwości akustycznej, a dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, ustalone dla pory dziennej i nocnej, nie zostaną przekroczone; projektowana inwestycja nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie;
- biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia oraz warunki lokalizacyjne nie stwierdza się możliwości transgranicznego oddziaływania przedmiotowej inwestycji,
- na podstawie przeprowadzonych analiz stanu środowiska na omawianym terenie, stwierdza się, że nie występują i nie powinny wystąpić nadzwyczajne zagrożenia dla środowiska przy zachowaniu proponowanych w niniejszym raporcie rozwiązań projektowych, co stwierdzono po uwzględnieniu wniosków zawartych w ocenach poszczególnych komponentów ochrony środowiska.

Organ podziela ustalenia raportu dotyczące oddziaływań w poszczególnych etapach funkcjonowania przedsięwzięcia.

Ponadto stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje pogorszenia stanu środowiska w omawianym terenie, nie zostaną naruszone uzasadnione interesy osób trzecich oraz dobra materialne i dziedzictwo kulturowe gminy Chojnice i wsi Swornegacie, a jego eksploatacja nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń powietrza i dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną (tereny zabudowane).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016r. (Dz. U. z 2016r., poz. 1911 z późn. zm.). Znajduje się ono na obszarze jednolitych części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW200027, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie co najmniej dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego.

Ponadto planowane przedsięwzięcie położone jest na obszarze jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych oznaczonych europejskim kodem PLRW2000252923979 o nazwie Brda od wpływu do jeziora Charzykowskiego do wypływu z jeziora Kosobudno, Stanowi ona naturalną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (stan ekologiczny umiarkowany, stan chemiczny dobry). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP określono odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych ze względu na brak możliwości technicznych, termin osiągnięcia celów środowiskowych wskazano na rok 2021.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych. Nie jest zlokalizowane na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne.

Powstające ścieki bytowe z zaplecza budowy powinny być odprowadzane do przewoźnych sanitariatów, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków lub stacji zlewnej. Odprowadzanie wód do istniejących zbiorników naturalnych i urządzeń odwadniających może odbywać się po uzgodnieniu z odpowiednimi instytucjami.

W fazie eksploatacji spływ wód opadowych z nawierzchni utwardzonej przewiduje się grawitacyjnie do projektowanej kanalizacji deszczowej. Przedsięwzięcie w tej fazie nie będzie negatywnie oddziaływać na wody powierzchniowe i podziemne, a przewidziane odwodnienie z zastosowaniem urządzeń podczyszczających nie spowoduje przekroczenia norm. Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie wpłynie na pogorszenie jakości wód podziemnych i powierzchniowych.

Po przeanalizowaniu złożonych dokumentów uznano, że oddziaływanie przedmiotowej inwestycji będzie stosunkowo niewielkie.

Na etapie eksploatacji inwestycji ewentualnym zagrożeniem dla gleb może być możliwość zakwaszenia gleby przez oddziaływanie substancji o odczynie kwaśnym (np. siarczany, azotany). Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie mieć wpływu na rzeźbę terenu, czy też środowisko gruntowe. Poza tym ścieki opadowe i roztopowe z terenu inwestycji, po oczyszczeniu, odprowadzane będą do istniejącego systemu kanalizacji deszczowej.

W zakresie powyższym tut. Organ podzielił ocenę zawartą w przedstawionym raporcie.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu, jak też stanowisko organu współdziałającego.

Nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, z uwagi na rodzaj i lokalny charakter planowanego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji w południowo - wschodniej części województwa pomorskiego, skąd od granic państwa jest około 250 km.

Realizacja inwestycji i funkcjonowanie przedmiotowej drogi nie stwarza ryzyka poważnej awarii zagrażającej środowisku bądź życiu i zdrowiu ludzi przy zastosowaniu przepisów bhp. Raport wykonany dla przedsięwzięcia opisuje możliwe sytuacje awaryjne oraz określa sposoby zapobiegania tym zdarzeniom oraz obowiązki z ochroną środowiska na wypadek ich wystąpienia.

W trakcie prowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko tut. Organ podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji, o postanowieniu o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o raporcie oddziaływania na środowisko i uzupełnieniu do raportu oraz o możliwości składania uwag i wniosków wskazując miejsce i termin ich składania.

Zawiadomieniem znak: RŚiGN.6220.17.2019 z dnia 11.02.2021r. Wójt Gminy Chojnice, działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r, poz. 735), poinformował Strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia.

Ponadto, ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko (Dz. U. z 2020r., poz. 247 z późn. zm.) do doręczeń stosuje się przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r., poz. 735), w związku z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r., poz. 1712).

Informacja o wniosku o wydanie decyzji, o postanowieniu o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o raporcie oddziaływania na środowisko i uzupełnieniu do raportu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na stronie internetowej www.bip.gminachojnice.com.pl, na tablicy ogłoszeń, Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Swornegacie.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydano po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku - postanowienie znak: RDOŚ- Gd-WOO.4221.79.2020.MJ.2 z dnia 02.02.2021r. (wpływ: 08.02.2021r.). Postanowienie powyższe jest ostateczne.

W trakcie trwania postępowania Strony nie wniosły żadnych uwag.

Do tut. Organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski od społeczeństwa.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie: Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Decyzja niniejsza nie jest objęta przedmiotem opłaty skarbowej – zwolniono z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 2) ustawy z dnia 16 listopada 2006r. – o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020r., poz. 1546 z późn. zm.)

Informacja o wydanej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Od decyzji niniejszej służy Stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku, za pośrednictwem Wójta Gminy Chojnice, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

WÓJT GMINY CHOJNICE

Otrzymują:

1. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11a, 80-778 Gdańsk, na adres pełnomocnika: Marcin Dobek, ul. J. Matejki 7, 22-100 Chełm;
2. Strony postępowania zawiadomione obwieszczeniem zgodnie z art. 74 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 z późn. zm.) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2021r., poz. 735);
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. F. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk;
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Piłsudskiego 39, 89-600 Chojnice;
4. Zaborski Park Krajobrazowy, ul. Turystyczna 10, 89-606 Charzykowy.

Załącznik nr 1
do decyzji znak RSiGN.6220.17.2019
z dnia 10.08.2021r.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie”.

Charakterystykę sporządzono na podstawie „Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia” i uzupełnienia do tego raportu.

I. Położenie przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie usytuowane jest na terenie województwa pomorskiego, w powiecie chojnickim, w gminie Chojnie, w miejscowości Swornegacie.

Przedmiotowy odcinek drogi przebiega w relacji wschód – zachód przechodząc przez centrum miejscowości Swornegacie, w związku z czym teren sąsiedni jest w większości zabudowany budynkami mieszkaniowymi i usługowymi. W początkowej części przebiegu DW 236 w jej sąsiedztwie występują nieużytki porolne, w części środkowej od strony północnej występuje zabudowa mieszkaniowa, a od południowej – jezioro Karsińskie (którego wschodni brzeg stanowi zachodnią granicę Parku Narodowego „Bory Tucholskie”), do którego od strony północnej wpływa rzeka Brda. Na końcu obszaru opracowania DW 236 przebiega przez młode kompleksy leśne.

Planowana inwestycja znajdować się będzie w granicach obszaru Natura 2000 Wielki Sandr Brdy PLB220001 oraz obszaru Zaborskiego Parku Krajobrazowego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016r. (Dz. U. z 2016r., poz. 1911 z późn. zm.). Znajduje się ono na obszarze jednolitych części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW200027, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły.

Ponadto planowane przedsięwzięcie położone jest na obszarze jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych oznaczonych europejskim kodem PLRW2000252923979 o nazwie Brda od wpływu do jeziora Charzykowskiego do wypływu z jeziora Kosobudno,

II. Charakterystyka techniczna inwestycji:

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się przebudowę i rozbudowę odcinka DW 236 o długości ok. 1,7 km i powierzchni ok. 4,25 ha, obejmującą rozbiórkę istniejącego układu drogowego oraz przebudowę/rozbudowę o nowe elementy.

W stanie istniejącym DW 236 posiada nawierzchnię bitumiczną o przekroju ulicznym (w terenie zabudowanym) oraz szlakowym (poza terenem zabudowanym) o szerokości od 5,00 do 6,50 m, z chodnikami jednostronnymi lub dwustronnymi o nawierzchni z kostki betonowej. Droga skomunikowana jest z licznymi posesjami za pośrednictwem zjazdów indywidualnych oraz publicznych. W stanie istniejącym przed i za miejscowością znajduje się ścieżka rowerowa. Na całym odcinku drogi wojewódzkiej znajdują się chodniki dla pieszych zlokalizowane zarówno przy krawędzi jezdni jak również oddzielone od jezdni opaską zieleni. W stanie istniejącym w km 7+323,46 występuje betonowy obiekt mostowy nad rzeką Brda. W przekroju poprzecznym most posiada jezdnię o szerokości 6,00 m z chodnikami

obustronnymi o szerokości 1,25 m wraz z barierkami o wysokości 1,00 m przy krawędzi chodnika.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zaplanowano:

- rozbudowę/przebudowę drogi wojewódzkiej nr 236 (zaplanowano wykonanie na całej długości odcinka drogi o szerokości jezdni 2 x 3,5 m);
- przebudowę i budowę chodników dla pieszych;
- budowę ścieżek rowerowych;
- rozbiórkę istniejącego obiektu mostowego wraz z budową nowego obiektu jednoprzęsłowego;
- budowę obiektu tymczasowego;
- budowę miejsca kontroli i ważenia pojazdów;
- budowę i przebudowę istniejącego odwodnienia (budowę wpustów deszczowych i kanalizacji deszczowej);
- przebudowę/budowę zjazdów indywidualnych;
- przebudowę/budowę zjazdów publicznych
- przebudowę/budowę zatok autobusowych;
- przebudowę kolizyjnych odcinków sieci uzbrojenia terenu;
- przebudowę/budowę oświetlenia ulicznego;
- wycinkę kolidujących drzew i krzewów, gospodarkę istniejącą zielenią;
- wykonanie oznakowania pionowego i poziomego oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Realizacja planowanej inwestycji przewiduje wykonanie na całej długości odcinka drogi o szerokości jezdni 2 x 3,25 m. W km 7+035 – 7+075 przewiduje się wykonanie skrzyżowania z wydzieleniem pasa ruchu do skrętu w lewo do ul. Polnej. Również w km 7+075 założono azyl dla pieszych w celu skomunikowania mieszkańców ul. Zdrojowej. W planowanej inwestycji założono przesunięcie zatoki autobusowej z km 7+138 na km 6+955 oraz rozbiórkę wiaty autobusowej w km 7+138. Ze względu na znaczną różnicę wysokości terenu oraz usytuowanie azylu dla pieszych i rowerów w km 7+280 oraz w km 7+330 założono wykonanie muru oporowego o wysokości ok. 1,3 m w celu zmniejszenia zajętości terenów prywatnych. Ponadto w ramach omawianego zadania planuje się wykonanie samodzielnego ciągu rowerowego dwukierunkowego o szerokości 2,0 m oraz przebudowę istniejących ciągów pieszych o szerokości 2,0 m i 1,50 m, które w stanie projektowanym będą oddzielone od projektowanych ścieżek rowerowych. Przewiduje się wykonanie opaski (buforu) o szerokości 0,50 m przy krawędzi jezdni. Ponadto w celu spowolnienia ruchu pojazdów na wlocie do miejscowości Swornegacie zaplanowano usytuowanie wyspy w km 8+363. Ze względu na korektę osi DW 236 zaplanowano budowę nowego mostu łukowego, przystosowanego do parametrów drogi klasy G, tj. poszerzeniu jezdni do 6,5 m oraz wykonaniu obustronnych ciągów pieszych. Jako nowy obiekt mając na uwadze lokalizację obiektu i charakterystykę przeszkody, proponuje się wykonanie mostu jednoprzęsłowego o schemacie statycznym łuku bezprzegubowego. Konstrukcja nośna będzie składała się z łuku, belek sprężonych, poprzecznic oraz want. Obiekt zostanie oparty na przyczółkach masywnych za pomocą łożysk garnkowych. Podpory są posadowione pośrednio na palach fundamentowych z zabezpieczeniem wykopu ściankami szczelnymi.

Podstawowe parametry projektowanego mostu:

- rozpiętość teoretyczna – 43,00 m;
- długość całkowita – 45,54 m;
- szerokość całkowita – 15,80 m;

- kąt skosu – 60°;
- klasa obciążenia „A” wg PN-85/S-10030 + Stanag 150.

Na moście usytuowana będzie jezdnia o szerokości 6,50 m, z obustronnymi opaskami po 0,50 m na elementy odwodnienia, ograniczona krawężnikami i barierą ochronną od konstrukcji łuków i obustronnych chodników o szerokości użytkowej 2,00 m każdy, ograniczony od zewnątrz balustradą stalową. Nie będzie podpór mostowych w nurcie rzeki.

W celu zapewnienia właściwego odwodnienia przewiduje się nadać normatywne pochylenia poprzeczne DW 236 w celu zapewnienia sprawnego spływu wód opadowych. W stanie istniejącym droga wojewódzka posiada szczątkowy system kanalizacji deszczowej. W projekcie przewiduje się budowę nowej kanalizacji deszczowej na całym odcinku drogi wojewódzkiej poprzez zapewnienie odpowiedniej liczby wpustów deszczowych zbierających wody opadowe i roztopowe z korpusu drogowego i odprowadzenie jej do rzeki Brda. Przed odprowadzeniem wód opadowych z kanalizacji deszczowej do rzeki, będą one oczyszczane za pomocą osadników i separatorów substancji ropopochodnych.

W ramach inwestycji planuje się budowę i przebudowę chodników o szerokości 1,50 + 0,50 m oraz budowę ścieżek rowerowych wzdłuż DW 236 o szerokości 2,00 + 0,50 m w celu zapewnienia swobodnego i bezpiecznego poruszania się pieszych i rowerzystów w ich obrębie. Przechodzenie pieszych oraz przejazd rowerzystów przez jezdnię zostanie ułatwiony dzięki zastosowaniu obniżonych krawężników do poziomu jezdni. Pochylenie poprzeczne ciągu pieszego i rowerowego zaplanowano w stronę jezdni i wynosić będzie ono 2%, co umożliwi sprawny spływ wody.

Przedmiotowa inwestycja o długości 1,7 km zajmie teren o powierzchni ok. 4,25 ha. Obszar inwestycji to w większości zakres istniejącego pasa drogowego. Pozostały teren zostanie zagospodarowany przez skarpy nasypów i wykopów, zielen przydrożną oraz makroniwelację istniejącego terenu w dostosowaniu do projektowanych elementów. Podczas realizacji przedsięwzięcia zostanie wyodrębniony teren przeznaczony pod zaplecze budowy, które obejmie bazę materiałową i sprzętową oraz kontenery pracownicze (socjalne). Teren techniczny zaplecza zostanie tymczasowo utwardzony i uszczelniony, a po zakończeniu prac zdemontowany i zrehabilitowany. W czasie budowy woda zużywana będzie w procesach technologicznych pielęgnacji betonu, czyszczenia sprzętu budowlanego oraz w celach socjalnych. Szacunkowe zużycie wody wyniesie 0,5 m³/dobę, tj. 125 m³/250 dni. Zapotrzebowanie na energię elektryczną wyniesie 10 kWh/dzień. Energia ta wykorzystywana będzie w czasie budowy, głównie do pracy spawarek elektrycznych, oświetlenia, ogrzewania kontenerów i do celów socjalnych pracowników. W fazie realizacji inwestycji wystąpi zapotrzebowanie na paliwo do maszyn budowlanych w ilości 60280 litrów/250 dni. Na terenie omawianej inwestycji pracować będą: koparko – ładowarka (4 sztuki), pojazdy ciężarowe (2 sztuki), urządzenia i maszyny typu piła, agregaty (3 sztuki), walec (1 sztuka) oraz pojazd transportujący pracowników (1 sztuka). Tankowanie maszyn odbywać się będzie poza obszarem budowy, na utwardzonej/uszczelnionej strefie zaplecza budowlanego.

Etap realizacji inwestycji będzie wymagał wykorzystania surowców mineralnych, tj. betonu asfaltowego w ilości ok. 2896 m³ oraz kruszywa w ilości ok. 11 533 m³. Na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie wymagała zapotrzebowania na wodę, energię elektryczną i paliwo.

WÓJT GMINY CHOJNICE

Załącznik nr 2
do decyzji znak RŚiGN.6220.17.2019
z dnia 10.08.2021r.

**ZESTAWIENIE TABELARYCZNE DRZEW I KRZEWÓW PRZEWIDZIANYCH DO
USUNIĘCIA**

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
8	Karagana syberyjska	<i>Caragana arborescens</i>	1				8		dobry		6+960, SP	442/3	wycinka
	Tawuła	<i>Spiraea sp.</i>											
10b	Żywotnik zachodni	<i>Thuja occidentalis</i>	2, 3				450		dobry	zieleń ozdobna i podrosty	7+210, SP	444/7	wycinka około 7 m ²
	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>											
	Świerk klujący odm. srebrna	<i>Picea pungens glauca</i>											
	Buk pospolity	<i>Fagus sylvatica</i>											
	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i>											
	Różanecznik	<i>Rhododendron</i>											
	Cis pospolity	<i>Taxus baccata</i>											
	Modrzew europejski	<i>Larix decidua</i>											
	Miłorząb dwuklapowy	<i>Ginkgo biloba</i>											
	Świerk serbski	<i>Picea omorika</i>											
	Daglezja zielona	<i>Pseudotsuga menziesii</i>											
	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>											
	Sosna górską	<i>Pinus mugo</i>											
	Jałowiec pospolity	<i>Juniperus communis</i>											
Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>												
10c	Jałowiec pośredni	<i>Juniperus media</i>	2, 3, 4				106		dobry	zieleń ozdobna	7+280, SP	444/10	wycinka około 13m ²
	Świerk klujący odm. srebrna	<i>Picea pungens glauca</i>											
	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>											
	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>											
	Jodła koreańska	<i>Abies coreana</i>											
	Żywotnik zachodni	<i>Thuja occidentalis</i>											
10f	Tawuła japońska	<i>Spiraea japonica</i>	0. 5				23		dobry		7+300, SP	442/3; 410/1	wycinka
	Tawuła Van	<i>Spiraea</i>	2										

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
	Houttea Pięciornik krzewiasty	<i>vanhouttei</i> <i>Potentilla</i> <i>fruticosa</i>		1									
10g	Dereń biały Elegantissima Pięciornik krzewiasty	<i>Cornus alba</i> <i>Elegantissima</i> <i>Potentilla</i> <i>fruticosa</i>		1			43		dobry		7+320, SP	442/3; 410/1	wycinka
10h	Pięciornik krzewiasty Krzewuszk cudowna Tawuła Pęcherznica kalinolistna Diabolo Pęcherznica kalinolistna Luteus Forsycja pośrednia	<i>Potentilla</i> <i>fruticosa</i> <i>Weigela</i> <i>florida</i> <i>Spiraea</i> <i>Physocarpus</i> <i>opulifolius</i> <i>Diabolo</i> <i>Physocarpus</i> <i>opulifolius</i> <i>Luteus</i> <i>Forsythia x</i> <i>intermedia</i>		1			32		dobry		7+350, SP	442/3; 410/1	wycinka
10i	Pęcherznica kalinolistna Diabolo Pęcherznica kalinolistna Luteus Irga	<i>Physocarpus</i> <i>opulifolius</i> <i>Diabolo</i> <i>Physocarpus</i> <i>opulifolius</i> <i>Luteus</i> <i>Cotoneaster</i>		1			48		dobry		7+390, SP	442/3; 410/1	wycinka
10j	Irga Tawuła japońska Pięciornik krzewiasty	<i>Cotoneaster</i> <i>Cotoneaster</i> <i>Spiraea</i> <i>japonica</i> <i>Potentilla</i> <i>fruticosa</i>		1			54		dobry		7+400, SP	442/3; 410/1	wycinka
10k	Tawuła Forsycja pośrednia Bez lilak Pięciornik krzewiasty	<i>Spiraea</i> <i>Forsythia x</i> <i>intermedia</i> <i>Syringa</i> <i>vulgaris</i> <i>Potentilla</i> <i>fruticosa</i>		1			63		dobry		7+440, SP	442/3; 410/1	wycinka
10l	Wierzba	<i>Salix</i>		1			18		dobry		7+460, SP	442/3; 410/1	wycinka
10m	Tawuła	<i>Spiraea</i>		1			64		dobry		7+490, SP	442/3	wycinka
10n	Forsycja pośrednia	<i>Forsythia x</i> <i>intermedia</i>		1			41		dobry		7+510, SP	442/3	wycinka
16	Brzoza brodawkowata	<i>Betula</i> <i>verrucosa</i>	82	16	1 0	26		43,5	nienajlep szy	pień uszkodzony przez bobry, porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+340, SP	410/1	wycinka
17	Brzoza brodawkowata	<i>Betula</i> <i>verrucosa</i>	69	14	6	22		37	dobry	porosty płaskotka rozlana - nie podlega ochronie	7+350, SP	410/1	wycinka
18	Brzoza brodawkowata	<i>Betula</i> <i>verrucosa</i>	64	16	6	20		33,5	dobry	porosty tarczownica	7+355, SP	410/1	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
										brudzkowana – nie chroniony, odnożyca mączysta - ochrona częściowa			
19	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	104	18	1 0	33		55	nienajlep szy	pień podłużnie pęknięty, dziupla, jemiola pospolita / <i>Viscum album</i> w koronie, porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+355, SP	410/1	wycinka
20	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	111	18	1 0	35		58	dobry	jemiola pospolita / <i>Viscum album</i> , porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+360, SP	410/1	wycinka
21	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i>	108 99	18	1 2	34 32		51	dobry		7+355, SP	410/1	adaptacja
22	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	76	14	1 0	24		40	dobry	porosty tarczownica brudzkowana – nie chroniony	7+360, SP	410/1	wycinka
23	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	103	16	1 0	33		55	dobry	dziupla, jemiola pospolita / <i>Viscum album</i> w koronie, porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+365, SP	410/1	wycinka
24	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	98	16	1 0	31		52	dobry	porosty tarczownica brudzkowana – nie chroniony, złotorost ścienny – nie chroniony	7+370, SP	410/1	wycinka
25	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	86	16	1 0	27		45	dobry	porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+370, SP	410/1	wycinka
26	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	103	16	1 2	33		55	dobry	porosty złotorost ścienny – nie chroniony	7+375, SP	410/1	wycinka
27	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	86	16	1 0	27		45	dobry	porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+380, SP	410/1	wycinka
28	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	93	16	8	30		50	dobry	porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+380, SP	410/1	wycinka
29	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	94	16	1 2	30		50	dobry	porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+380, SP	410/1	wycinka
30	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	72	16	8	23		38,5	dobry	porosty mąklik otrębiasty - nie	7+385, SP	410/1	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
31	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	96	16	8	31		52	dobry	chroniony porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+385, SP	410/1	wycinka
33	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	40	8	4	13		22	dobry	korona jednostronna, pochylona w kierunku ulicy, porosty mąklik otrębiasty - nie chroniony	7+390, SP	410/1	wycinka
81	Świerk kłujący	<i>Picea pungens</i>	50	4	1,5 0	16		24,5	dobry	korona zredukowana	7+585, SP	410/1	wycinka
82	Świerk kłujący	<i>Picea pungens</i>	50	4	1,5 0	16		24,5	dobry	korona zredukowana	7+590, SP	410/1	wycinka
84	Olsza czarna	<i>Alnus glutiosa</i>	57 52	8	3 5	18 17			dobry		7+620, SL	189	wycinka
88	Olsza czarna	<i>Alnus glutiosa</i>	72	14	6	23		35,5	dobry	niewielki posusz w koronie	7+650, SL	189	wycinka
89	Olsza czarna	<i>Alnus glutiosa</i>	101 102 67 78	16	1 4	32 32 21 25		48 48 32,5 38,5	dobry		7+650, SL	442/4	wycinka
90	Olsza czarna	<i>Alnus glutiosa</i>	99 29 32	16	1 0	32 9 10		48 14 15,5	dobry	niewielki posusz w koronie	7+650, SL	189	wycinka
90A	Olsza czarna	<i>Alnus glutiosa</i>	127 33 124	16	1 0	40 11 39		60 17 58,5	dobry		7+650, SL	189	wycinka
90B	Olsza czarna	<i>Alnus glutiosa</i>	124 98 78 32 26	16	1 0	39 31 25 10 8		58,5 46,5 38,5 15,5 12,5	dobry	siatka stalowa wokół pnia	7+650, SL	189	wycinka
90H	Olsza czarna	<i>Alnus glutiosa</i>	123 120	16	8	39 38		58,5 57	dobry		7+650, SL	189	wycinka
91	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	50 36 28 42 44 42 46 38	12	1 0	16 11 9 13 14 13 15 12		12 8 6,5 9,5 10,5 9,5 11 9	dobry		7+640, SP	443	wycinka
93A	Żywotnik zachodni	<i>Thuja occidentalis</i>	0	3	0	0	6		dobry		7+680, SP	982/19	wycinka
94A	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	78	6	5	25		18,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, znaczny ubytek pnia	7+660, SL	982/19	wycinka
94B	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>				30			suchy pień	suchy pień, brak korony	7+660, SL	946/2	do wykarczowania

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
94C	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	104	8	5	33		24,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, znaczny ubytek pnia, wypróchniały, zdeformowany	7+665, SL	946/2	wycinka
94D	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	82	8	5	26		19	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+665, SL	946/2	wycinka
94E	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	142	8	5	45		33,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+670, SL	946/2	wycinka
94F	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	138	6	3	44		32,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+675, SL	946/2	wycinka
94G	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	160	8	6	51		38	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+680, SL	946/2	wycinka
94H	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	155	8	6	49		36	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+680, SL	946/2	wycinka
94I	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	180	6	6	57		55,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+680, SL	946/2	wycinka
94J	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	175	6	6	56		54,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+685, SL	946/2	wycinka
94K	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	195	6	6	62		60	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+690, SL	946/2	wycinka
94L	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	202	6	6	64		62	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+695, SL	946/2	wycinka
94M	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	212	6	6	67		65	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+700, SL	946/2	wycinka
94N	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	198	8	5	63		61	zły	ogłowiona, pień	7+700, SL	946/2	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
										uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany			
94O	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	168	8	5	53		51,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+700, SL	946/2	wycinka
94P	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	172	8	5	55		55	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+705, SL	946/2	wycinka
94R	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	182	8	5	58		56	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+705, SL	946/2	wycinka
94S	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	176	8	5	56		54,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+705, SL	946/2	wycinka
94T	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	196	8	5	62		60	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+710, SL	946/2	wycinka
94U	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	186	8	5	59		57	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+710, SL	946/2	wycinka
94W	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	88 102	8	8	28 32		21 23,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+675, SL	946/2	wycinka
94X	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	94 72	8	8	30 23		22 17	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+675, SL	946/2	wycinka
94Y	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	95 98	8	8	30 31		22 23	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+670, SL	946/2	wycinka
94Z	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	128	8	8	41		30,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+665, SL	946/2	wycinka
94Ż	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	82	8	8	26		19,5	zły	ogłowiona, pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany	7+660, SL	946/2	wycinka
94Ź	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>	87	8	8	28		21	zły	ogłowiona,	7+660, SL	946/2	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
										pień uszkodzony, wypróchniały, zdeformowany			
95	Świerk kłujący	<i>Picea pungens</i>	117	14	10	37		39,5	dobry		7+725, SL	947/2	wycinka
95A	Bez lilak	<i>Syringa vulgaris</i>		2			8		dobry		7+725, SL	946/2	wycinka
95B	Śliwa wiśniowa alycza	<i>Prunus cerasifera</i>	52	8	6	17		26	dobry		7+720, SL	946/2	wycinka
95C	Jesion wyniosły	<i>Fraxinus excelsior</i>	152	16	12	48		76	dobry		7+710, SL	946/2	wycinka
95K	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>		2			93		zły	zaniedbany żywopłot	7+700, SL	946/2	wycinka około 10m ²
96	Robinia biała	<i>Robinia pseudoacacia</i>	115	14	8	37		47,5	dobry		7+725, SL	947/2	wycinka
102	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	104	16	8	33		49,5	dobry		8+080, SL	970/1	wycinka
103	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	113	16	8	36		53	dobry		8+090, SL	970/1	wycinka
104	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	96	16	8	31		47	dobry		8+090, SL	970/1	wycinka
105	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	102	16	8	32		48	dobry		8+090, SL	970/1	wycinka
107	Karagana syberyjska	<i>Caragana arborescens</i>		2			15		dobry		8+170, SL	857	wycinka
107A	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	107	16	5	34		40	dobry		8+180, SP	1015/19	wycinka
107B	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	138	20	10	44		53	dobry		8+200, SP	1015/19	wycinka
107C	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	91	18	8	29		31,5	dobry		8+200, SP	1015/19	wycinka
107D	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	79	14	6	25		25	dobry	pień pochylony	8+200, SP	1015/19	wycinka
107E	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	62	10	6	20		17	dobry	posusz	8+205, SP	1015/19	wycinka
107F	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	77	14	6	25		25	dobry		8+205, SP	1015/19	wycinka
107G	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	56	14	5	18		13,5	dobry	pień pochylony	8+210, SP	1015/19	wycinka
107H	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	52	14	5	17		13	dobry		8+210, SP	1015/19	wycinka
107I	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	109	16	6	35		40,5	dobry		8+210, SP	1015/19	wycinka
107J	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	34	10	5	11		10	dobry		8+210, SP	1015/19	wycinka
107K	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	31	8	5	10		17	dobry		8+210, SP	1015/19	wycinka
107L	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	39	6	5	12		10,5	nienajlepszy	pień leży w dolnej części	8+215, SP	1015/19	wycinka
107M	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	110	16	6	35		40,5	dobry		8+215, SP	1015/19	wycinka
107N	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	43	8	5	14		12,5	nienajlepszy	pień zdeformowany	8+215, SP	1015/19	wycinka
107O	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	67	10	5	21		35	dobry		8+215, SP	1015/19	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
107P	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	83	10	5	26		41	dobry		8+210, SP	1015/19	wycinka
107R	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	85	14	6	27		28,5	dobry		8+215, SP	1015/19	wycinka
107S	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	30	10	5	10		9	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
107T	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	67	14	5	21		35	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
107U	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	76	14	5	24		39	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
107W	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	77	16	5	25		25	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
107X	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	73	16	5	23		37,5	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
107Y	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	74	16	5	24		39	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
107Z	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	22	4	2	7		12,5	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
108	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	52	8	6	17		13	dobry		8+170, SP	1015/19	wycinka
			54			17		13					
			18			6		5					
108D	Robinia biała	<i>Robinia pseudoacacia</i>	74	14	6	24		38	nienajlepszy	korona zdeformowana, jednostronna, posusz	8+120, SP	1015/19	wycinka
108E	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	83	16	6	26		26,5	dobry		8+120, SP	1015/19	wycinka
108F	Robinia biała	<i>Robinia pseudoacacia</i>	70 68	16	8	22		34 34	dobry	posusz	8+120, SP	1015/19	wycinka
108G	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	65	12	5	21		18,5	dobry		8+120, SP	1015/19	wycinka
108H	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	86	14	6	27		24	dobry		8+120, SP	1015/19	wycinka
108I	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	85	14	6	27		24	dobry		8+120, SP	1015/19	wycinka
108K	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	54	16	3	17		27,5	dobry		8+130, SP	1015/19	wycinka
108L	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	63	16	5	20		32,5	dobry		8+130, SP	1015/19	wycinka
108M	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	83	16	6	26		26,5	dobry		8+130, SP	1015/19	wycinka
108N	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	34	8	2	11		10	dobry		8+130, SP	1015/19	wycinka
108O	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	52	12	2	17		27,5	nienajlepszy		8+130, SP	1015/19	wycinka
	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	54	12	2	17		27,5	nienajlepszy			1015/19	wycinka
108P	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	41	12	2	13		14,5	nienajlepszy	uszkodzenie podstawy pnia	8+135, SP	1015/19	wycinka
108R	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	97	16	6	31		47	dobry	niewielkie uszkodzenie kory	8+140, SP	1015/19	wycinka
108S	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	118	16	8	38		55,5	dobry		8+140, SP	1015/19	wycinka
108T	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	73	16	6	23		37,5	dobry	posusz w koronie	8+140, SP	1015/19	wycinka
108U	Brzoza	<i>Betula</i>	101	18	6	32		37,5	dobry		8+145, SP	1015/19	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
	brodawkowata	<i>verrucosa</i>											
109	Żywotnik zachodni	<i>Thuja occidentalis</i>		2			42		dobry	żywoplot formowany	8+150, SP	1015/19	wycinka
110	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	105	12	8	33		65	dobry		8+265, SP	1015/19	wycinka
111	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	49	10	6	16		35,5	dobry		8+265, SP	1015/19	wycinka
112	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	87	14	6	28		57	dobry		8+265, SP	1015/19	wycinka
113	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	39	10	3	12		26,5	dobry	pień krzywy	8+270, SP	1015/19	wycinka
114	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	121	16	8	39		46,5	dobry		8+280, SP	1015/19	wycinka
114A	Śliwa wiśniowa ałycza	<i>Prunus cerasifera</i>	34	4	4	11		10,5	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114B	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	61	16	6	19		30,5	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114C	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	75	14	6	24		23,5	dobry	pień nieznacznie pochylony	8+250, SP	1015/19	wycinka
114D	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	110	16	6	35		41,5	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114E	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	72	16	6	23		37	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114F	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	66	16	6	21		34	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114G	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	65	16	6	21		34	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114H	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	98	18	6	31		33,5	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114I	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	106	18	6	34		40	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114J	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	86	18	6	27		28,5	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114K	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	82	18	6	26		28	dobry		8+250, SP	1015/19	wycinka
114L	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	67	14	5	21		34	dobry		8+260, SP	1015/19	wycinka
114M	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	101	16	5	32		48,5	dobry		8+255, SP	1015/19	wycinka
114N	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	80	16	5	25		40	zły	w 50% suchy	8+255, SP	1015/19	wycinka
114O	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	65	16	5	21		34	dobry		8+260, SP	1015/19	wycinka
114P	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	134	16	5	43		61,5	dobry		8+260, SP	1015/19	wycinka
114R	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	83	12	6	26		28	dobry		8+280, SP	1015/19	wycinka
114S	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	85	14	5	27		28,5	dobry		8+285, SP	1015/19	wycinka
115	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	58	10	5	18		29	dobry		8+300, SP	1015/19	wycinka
116	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	82	10	6	26		41	dobry	niewielki ubytek kory u podstawy	8+305, SP	442/2	wycinka
117	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	74	10	1 8	24		38,5	dobry		8+330, SP	1015/19	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
117A	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i>		2			10		dobry		8+390, SP	442/2	wycinka
117B	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i>		2			30		dobry		8+400, SP	442/2	wycinka
117C	Topola osika	<i>Populus tremula</i>		5			22		dobry		8+415, SP	442/2	wycinka
118	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	119	18	10	38		55,5	dobry		8+280, SP	1015/19	wycinka
118A	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	60	10	5	19		15,5	dobry		8+220, SP	1015/19	wycinka
118B	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	80	12	5	25		40	dobry	posusz	8+220, SP	1015/19	wycinka
118C	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	62	12	6	20		23,5	dobry		8+225, SP	1015/19	wycinka
118D	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	76	10	5	24		27	dobry		8+225, SP	1015/19	wycinka
118E	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	61	6	6	19		31	dobry		8+230, SP	1015/19	wycinka
118F	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	51	6	5	16		26	dobry		8+230, SP	1015/19	wycinka
118G	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	73	12	6	23		21,5	dobry		8+230, SP	1015/19	wycinka
118H	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	116	12	6	37		44	dobry	niewielki posusz	8+230, SP	1015/19	wycinka
118I	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	50	12	5	16		11	dobry		8+230, SP	1015/19	wycinka
118J	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	70	14	6	22		20	dobry		8+230, SP	1015/19	wycinka
118K	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	96	16	6	31		35	dobry		8+230, SP	1015/19	wycinka
118L	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	75	16	5	24		23,5	dobry		8+235, SP	1015/19	wycinka
118M	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	40	14	5	13		8	dobry		8+235, SP	1015/19	wycinka
118N	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	51	14	5	16		11	dobry		8+235, SP	1015/19	wycinka
118O	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	32	8	5	10		17	dobry		8+235, SP	1015/19	wycinka
118P	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	45	12	6	14		23	dobry		8+235, SP	1015/19	wycinka
			52			17		27,5					
118R	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	67	12	5	21		34	dobry		8+235, SP	1015/19	wycinka
118S	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	48	12	5	15		10	dobry		8+240, SP	1015/19	wycinka
118T	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	74	16	6	24		23,5	dobry		8+240, SP	1015/19	wycinka
118U	Śliwa wiśniowa alycza	<i>Prunus cerasifera</i>	65	3	1	21		18,5	zły	90% suche	8+240, SP	1015/19	wycinka
			28			9		9					
			59			19		15,5					
			67			21		18,5					
			18			6		5					
			15			5		5					
118W	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	70	14	6	22		20	dobry		8+245, SP	1015/19	wycinka
118X	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	85	16	6	27		28,5	dobry		8+245, SP	1015/19	wycinka
119	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	54	8	3	17		27,5	dobry		8+285, SP	1015/19	wycinka
120	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	79	12	10	25		40	dobry		8+320, SL	442/2	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
121	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	105	12	10	33		48,5	dobry		8+320, SL	442/2	wycinka
122	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	25	6	3	8		40	dobry		8+310, SL	442/2	wycinka
123	Jabłoń domowa	<i>Malus domestica</i>	25	5	3	8		25	dobry		8+300, SL	442/2	wycinka
126	Karagana syberyjska	<i>Caragana arborescens</i>		2			3		dobry		8+230, SL	442/2	wycinka
127	Jałowiec pospolity	<i>Juniperus communis</i>		3			12		dobry		8+210, SL	442/2	wycinka
128	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>	6	3	2	2		4	dobry		8+200, SL	442/2	wycinka
129	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>	10	3	2	3		5	dobry		8+200, SL	442/2	wycinka
130	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>	8	3	2	3		4	dobry		8+190, SL	442/2	wycinka
131	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>	6	3	2	2		5	dobry		8+190, SL	442/2	wycinka
132	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>	10	3	2	3		4	dobry		8+180, SL	442/2	wycinka
133	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>	8	3	2	3		4	dobry		8+180, SL	442/2	wycinka
134	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i>	8	3	2	3		4	dobry		8+175, SL	442/2	wycinka
134D	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	67	14	5	21		34	dobry		8+170, SL	1110/23	wycinka
134E	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	65	14	5	21		34	dobry		8+170, SL	1110/23	wycinka
135	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>		2		0	272		dobry	żywoplot formowany	8+020, SP	442/2; 1015/7; 1015/8	wycinka
	Bez lilak	<i>Syringa vulgaris</i>				0							
136	Leszczyna pospolita	<i>Corylus avellana</i>		3		0	6		dobry		7+230, SL	441/23	wycinka
137	Leszczyna pospolita	<i>Corylus avellana</i>		3		0	6		dobry		7+225, SL	441/23	wycinka
138	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>		3		0	8		dobry		7+220, SL	441/23	wycinka
139	Leszczyna pospolita	<i>Corylus avellana</i>		3		0	8		dobry		7+200, SL	441/23	wycinka
140	Leszczyna pospolita	<i>Corylus avellana</i>		3		0	6		dobry		7+195, SL	441/23	wycinka
141	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	125	14	8	40		58	dobry		7+175, SL	441/23	wycinka
142	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	63	8	6	20		34	dobry		7+055, SL	468	wycinka
144A	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	78	8	6	25		40	dobry		7+050, SL	468	wycinka
146	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	56	8	3	18		29	dobry		7+035, SL	468	wycinka
154A	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	28	14	1	9		15,5	suche		8+130, SP	1015/19	wycinka
154B	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	36	14	2	11		18,5	dobry		8+130, SP	1015/19	wycinka
154C	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	40	14	2	13		21,5	dobry		8+130, SP	1015/19	wycinka
154D	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	59	14	2	19		31	dobry		8+135, SP	1015/19	wycinka
154E	Sosna	<i>Pinus</i>	39	14	2	12		20	dobry		8+135, SP	1015/19	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
	pospolita	<i>syvestris</i>											
154F	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	34	14	1	11		18,5	dobry		8+135, SP	1015/19	wycinka
154H	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	16	6	1	5		9	dobry		8+140, SP	1015/19	wycinka
154I	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	17	6	1	5		9	dobry		8+145, SP	1015/19	wycinka
154J	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	25	10	3	8		14	dobry		8+145, SP	1015/19	wycinka
154K	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	75	16	5	24		38,5	dobry		8+145, SP	1015/19	wycinka
154M	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	35	10	3	11		24,5	dobry		8+145, SP	1015/19	wycinka
154N	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	102	14	5	32		48,5	dobry	posusz w koronie, pień krzywy	8+150, SP	1015/19	wycinka
154O	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	108	14	5	34		51,5	dobry	posusz w koronie	8+150, SP	1015/19	wycinka
154P	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	47	10	5	15		33	dobry		8+150, SP	1015/19	wycinka
154R	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	81	16	5	26		41	dobry		8+145, SP	1015/19	wycinka
154S	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>	27	8	5	9		10	dobry		8+145, SP	1015/19	wycinka
155	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	31	8	2	10		7	dobry		8+480, SP		
	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	29	6	2	9		15,5	dobry				
	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	60	12	6	19		31	dobry				
	Sosna pospolita	<i>Pinus syvestris</i>	40	10	2	13		21,5	dobry				
	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	29	10	5	9		11	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>		5		0	10		dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	38 43	12	8	12 14		7 8	nienajlep szy	posusz w koronie			
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	37	10	6	12		7	nienajlep szy	posusz w koronie ok. 40%			
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	37 29	12	6	12 9		7 5	nienajlep szy	posusz w koronie ok. 30%			
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	34	10	2	11		6,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	34	10	2	11		6,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	21 24	8	3	7 8		4 4,5	dobry				
	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	35	10	2	11		8,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	34	10	4	11		6,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	34	8	4	11		6,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	33	8	4	11		6,5	dobry				

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	34	10	2	11		6,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	37	10	2	12		7	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	32	10	2	10		6	dobry				
	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	41	10	4	13		11,5	dobry				
	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	46	10	5	15		14,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	36	12	6	11		6,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	32	12	5	10		6	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	48	14	6	15		8,5	dobry				
	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	69	14	6	22		36,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	63	14	6	20		12	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	43	14	5	14		8	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	68	14	5	22		13	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	34	10	5	11		6,5	dobry				
	Topola osika	<i>Populus tremula</i>	35	10	5	11		6,5	dobry				
157	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	28 43	14	6	9 14		15,5 23	dobry		7+410, SL	440/1	wycinka
158	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	105	16	6	33		50	dobry		7+405, SL	440/1	wycinka
159	Cyprysyk	<i>Chamaecyparis</i>	27 30	10	5	9 10		36 40	dobry		7+400, SL	440/1	wycinka
160	Żywotnik zachodni	<i>Thuja occidentalis</i>	25 26 27	8	5	8 8 9		32 32 36	dobry		7+400, SL	440/1	wycinka
161	Żywotnik zachodni	<i>Thuja occidentalis</i>	18 20 32 35 27	8	5	6 6 10 11 9		24 24 40 44 26	dobry		7+400, SL	440/1	wycinka
162	Jałowiec	<i>Juniperus</i>		2		0	10		dobry		7+395, SL	440/1	wycinka
163	Tawuła	<i>Spiraea</i>		2		0	10 x 2		dobry		7+395, SL	440/1	wycinka
164	Daglezja zielona	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	95	10	5	30		46	dobry		7+390, SL	440/1	wycinka
165	Berberys thunberga	<i>Berberis thunbergii</i> <i>Atropurpurea</i>		2		0	10		dobry		7+380, SL	440/1	wycinka
166	Ligustr pospolity	<i>Ligustrum vulgare</i>		1, 5		0	10		dobry		7+375, SL	440/1	wycinka
167	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	158	14	1 0	50		70	dobry		7+375, SL	440/1	wycinka
168	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	158	16	8	50		70	dobry	obróśnięty bluszczem	7+370, SL	440/1	wycinka
169	Świerk srebrny	<i>Picea pungens</i>	92	14	8	29		45	dobry		7+360, SL	440/1	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
170	Świerk srebrny	<i>glauca</i> <i>Picea</i> <i>pungens</i> <i>glauca</i>	110	16	1 4	35		52	dobry		7+350, SL	440/1	wycinka
171	Świerk srebrny	<i>Picea</i> <i>pungens</i> <i>glauca</i>	67	6	5	21		35	dobry		7+340, SL	440/1	wycinka
172	Świerk srebrny	<i>Picea</i> <i>pungens</i> <i>glauca</i>	65	6	6	21		35	dobry		7+335, SL	440/1	wycinka
173	Świerk srebrny	<i>Picea</i> <i>pungens</i> <i>glauca</i>	68	6	6	22		36	dobry		7+330, SL	440/1	wycinka
174	Żywotnik zachodni	<i>Thuja</i> <i>occidentalis</i>		1, 5			55		dobry	żywoplot formowany	7+320, SL	440/23	wycinka
175	Brzoza brodawkowata	<i>Betula</i> <i>verrucosa</i>	99	14	6	32		27	dobry		7+275, SL	441/1	wycinka
176	Wierzba biała	<i>Salix</i> <i>alba</i>		3			30		dobry		7+265, SL	441/1	wycinka
177	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	65	10	6	21		34	dobry		7+255, SL	441/1	wycinka
178	Brzoza brodawkowata	<i>Betula</i> <i>verrucosa</i>	62 58	16	6	20 18		17 14	dobry		7+255, SL	441/1	wycinka
179	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	45	6	5	14		23	dobry		7+245, SL	1551	wycinka
180	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	53	6	5	17		27,5	dobry		7+245, SL	1551	wycinka
181	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	54	6	5	17		27,5	dobry		7+240, SL	1551	wycinka
182	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	78	6	5	25		40	dobry		7+240, SL	1551	wycinka
183	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	60	6	5	19		31	dobry		7+240, SL	1551	wycinka
184	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	53	6	5	17		27,5	dobry		7+235, SL	1551	wycinka
185	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	41	6	5	13		21,5	dobry		7+235, SL	1551	wycinka
186	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	63	6	5	20		34	dobry		7+235, SL	1551	wycinka
187	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	74	10	5	24		38,5	dobry		7+225, SL	441/23	wycinka
188	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	118	16	1 0	38		55,5	dobry		7+215, SL	441/23	wycinka
189	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	95	16	1 0	30		46	dobry		7+215, SL	441/23	wycinka
190	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	105	16	1 0	33		49,5	dobry		7+215, SL	441/23	wycinka
190A	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	38	14	5	12		20	dobry		7+210, SL	441/23	wycinka
191	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	71	16	6	23		37	dobry		7+210, SL	441/23	wycinka
192	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	64	16	6	20		32,5	dobry		7+205, SL	441/23	wycinka
193	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	79	16	6	25		40	dobry		7+205, SL	441/23	wycinka
194	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	68	16	6	22		35,5	dobry		7+200, SL	441/23	wycinka
195	Sosna pospolita	<i>Pinus</i> <i>sylvestris</i>	102	16	8	32		48	dobry		7+200, SL	441/23	wycinka

Nr inwentaryzacyjny (zgodnie z załącznikiem)	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm)	Wysokość (m)	Zasięg korony (m)	Średnica (cm)	Powierzchnia krzewów (m ²)	wiek drzewa	Stan zdrowotny	Uwagi	Przybliżona lokalizacja względem pro. odcinka drogi (pikietaż, strona drogi)	Działka nr.	Zalecenia
196	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>	18	5	3	6		10	dobry		7+190, SL	441/23	wycinka
197	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	85	16	6	27		42	dobry		7+190, SL	441/23	wycinka
198	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	69	16	6	22		35,5	dobry		7+190, SL	441/23	wycinka
199	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	55	16	6	18		29	dobry		7+185, SL	441/23	wycinka
200	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	75	16	6	24		38,5	dobry		7+185, SL	441/23	wycinka
201	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	71	16	6	23		37	dobry		7+185, SL	441/23	wycinka
202	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	88	16	6	28		43,5	dobry	pień krzywy	7+185, SL	441/23	wycinka
203	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	106	16	6	34		50	dobry		7+180, SL	441/23	wycinka
204	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	104	16	6	33		49,5	dobry		7+180, SL	441/23	wycinka
205	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	99	16	6	32		48	dobry		7+180, SL	441/23	wycinka
206	Sosna pospolita	<i>Pinus sylvestris</i>	102	14	1 0	32		48	dobry		7+175, SL	441/23	wycinka
209	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	70	16	8	22		20	dobry		7+150, SL	441/23	wycinka
210	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	73	16	8	23		21,5	dobry		7+150, SL	441/23	wycinka
211	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	85	16	8	27		28	dobry		7+150, SL	441/23	wycinka
264	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	65	10	5	21		18,5	dobry		8+330, SP	1015/19	wycinka
265	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	56	10	6	18		13	dobry		8+330, SP	1015/19	wycinka
266	Brzoza brodawkowata	<i>Betula verrucosa</i>	80	10	5	25		25	dobry		8+330, SP	1015/19	wycinka

WÓJT GMINY CHOJNICE